

NOTA VAN ZIENSWIJZEN
ONTWERP-BESLUIT HOGERE
WAARDEN
WEGVERKEERSLAWAAI
‘GEBIEDSONTWIKKELING
OOIJEN-WANSSUM’

Behoort bij het besluit van het Gedeputeerde Staten van 9 mei 2016 inzake de vaststelling van hogere waarden ingevolge artikel 110g Wet geluidhinder ten behoeve van de Rondweg Wanssum zoals vastgelegd in Provinciaal Inpassingsplan ‘Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum’.

Maastricht, 9 mei 2016

NOTA VAN ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESLUIT HOGERE WAARDEN WEGVERKEERSLAWAAI 'GEBIEDSONTWIKKELING OOIJEN-WANSSUM'

A. INLEIDING

Het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' met de bijbehorende stukken, waaronder het milieueffectrapport, heeft van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport zijn 157 zienswijzen ingediend.

Van 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 heeft een aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan voor een ieder ter inzage gelegen, te weten planregels, plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan indienen. Ook hebben van 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai ter inzage gelegen. Een aanvullend ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai heeft vanaf 24 februari 2016 tot en met 5 april 2016 ter inzage gelegen. Op deze ontwerpbesluiten konden belanghebbenden zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen.

Op 5 november 2015 is het ontwerp-inpassingsplan aan de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken voor advies voorgelegd. De commissie heeft over het plan positief geadviseerd.

De ingediende zienswijzen op het ontwerp-inpassingsplan, het milieueffectrapport en de aanvulling van het ontwerp-inpassingsplan worden door Provinciale Staten bij hun besluit over de vaststelling van het inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' betrokken. De ingediende zienswijzen op de ontwerpbesluiten hogere waarden worden door Gedeputeerde Staten respectievelijk Burgemeester en Wethouders van Venray bij het nemen van de besluiten tot vaststelling van hogere waarden betrokken.

Ten behoeve van de afweging van de zienswijzen in de besluitvorming is deze Nota van Zienswijzen opgesteld. Deze nota heeft alleen betrekking op de zienswijzen die tegen het ontwerp-besluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' zijn ingediend. Voor zover de zienswijzen die tegen het ontwerp-besluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' zijn ingediend, ook ingaan op andere onderwerpen, worden deze zienswijzen niet inhoudelijk besproken. Wat betreft de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp-inpassingsplan de aanvulling daarop en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', zijn aparte nota's van zienswijzen opgesteld. De nota van zienswijzen die betrekking heeft op het ontwerp-inpassingsplan (de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'), wordt evenals de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' als bijlage bij het inpassingsplan gevoegd. De andere nota (Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum) wordt als bijlage bij het definitieve besluit tot vaststelling van hogere waarden vanwege industrielawaai gevoegd.

In deze nota zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Als zienswijzen tot aanpassing van het ontwerp-besluit hebben geleid, dan is dit in de reactie op de zienswijze benoemd. Deze nota wordt als bijlage bij het definitieve besluit tot vaststelling van hogere waarden vanwege wegverkeerslawaaai gevoegd.

**B. OVERZICHTSTABEL ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESLUIT HOGERE WAARDEN
WEGVERKEERSLAWAAI**

Zienswijze:	Indiener(s):
001	mevrouw J.G.M. van Enckevort-Hermans
002	de heer T.F.P. Vliegenberg
003	de heer G.J.P.A. Litjens
004	mevrouw W.G.P. Gielen-Litjens, mevrouw A.M.A.P. Gielen en mevrouw B.M. Gielen
005	de heer A.P.J. Vullings, inclusief aanvulling op zienswijze
006	de heer P.M.A.H. Steeghs, inclusief aanvulling op zienswijze
007	mevrouw A. Janssen, inclusief aanvulling op zienswijze
008	de heer M.C. Lamers, inclusief aanvulling op zienswijze
009	de heer en mevrouw Arts, inclusief aanvulling op zienswijze
010	mevrouw E. Houwen - Aarts, inclusief aanvulling op zienswijze
011	de heer en mevrouw Huijs, inclusief aanvulling op zienswijze
012	de heer en mevrouw Van Schaik
013	de heer A.R.A. Staneke
014	de heer J.L.M. van Susante
015	mevrouw A. Jacobs
016	familie R. Wijnhoven
017	Roparu Rozen B.V.

C. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Zienswijze: 001

Indiener(s):
mevrouw J.G.M. van Enckevort-Hermans

- 1.1 Indiener is van mening dat de geluidshinder te hoog is voor een leefbare situatie op de Geijsterseweg 15 in Wanssum. Het lijkt indiener onmogelijk dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel van haar huis en een toename van geluidshinder door industrie, havenuitbreiding, verkeer rondweg er geen wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat ter plaatse wordt veroorzaakt. In het hogere waarden besluit wordt volgens indiener aangegeven dat er alleen een hogere waarde kan worden vastgesteld als het geluidgevoelige object tenminste een geluidluwe gevel heeft. Dit is bij de woning van indiener volgens indiener niet het geval. Indiener stelt dat in hetzelfde besluit is vastgesteld dat er geen enkele geluidluwe gevel is aan de woning aan de Geijsterseweg 15 na realisatie van de rondweg en het toekomstig haven- en industrieterrein. Voorts wordt de normale voorkeurswaarde hoe dan ook overschreden en daarmee is voor indiener een leefbare woonsituatie verwoest. Ook worden niet alleen hogere geluidswaarden toegekend voor de buitenzijde van de woning, maar zal de geluidhinder ook in huis drastisch toenemen en daarmee haar woongenot aanzienlijk verslechteren. Een verslechtering van het akoestisch klimaat in en rondom haar huis en leefomgeving neemt drastisch toe. Er waait volgens indiener meestal een westenwind, waardoor de geluidhinder en fijnstofvervuiling van het toekomstig verkeer op de rondweg en industrie allemaal haar kant op waaien. Dit is voor indiener niet leefbaar en daarmee onacceptabel. Indiener meent verder dat de aangenomen decibelwaarden voor de toekomst in feite slechts een inschatting blijven. Het is volgens indiener mogelijk dat de daadwerkelijke decibelwaarden in de realiteit nog hoger gaan uitpakken, wat een verdere verslechtering van haar leef- en woonkwaliteit betekent. Indiener vraagt zich af wat er gedaan wordt indien blijkt dat de verhoogde maximaal bepaalde voorkeurswaarde wordt overschreden. De mogelijk te nemen maatregelen zijn door het vaststellen van een hogere waarden besluit volgens indiener bij voorbaat al verworpen, met uitzondering van het toepassen van geluidreducerend asfalt voor de rondweg. Indiener vraagt zich af welke bedrijven zich in de toekomst gaan vestigen op het nieuwe deel van het haven- en industrieterrein en wat voor lawaai en extra zwaar verkeer of transport daarmee verbonden zal zijn. Indiener leidt uit de uitkomst van het akoestisch onderzoek (cumulatieve geluidsbelasting) af dat er al zoveel industrielawaai zal zijn dat maatregelen geen wezenlijk effect meer hebben op de woningen aan de Geijsterseweg 13 en 15. Tevens leidt indiener uit het ontwerpbesluit af dat omdat de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting, een hogere waarde van de geluidbelasting toelaatbaar wordt geacht. Indiener vraagt zich af waarom het huis van de burens (de Geijsterseweg 15a) twee jaar geleden is gekocht, in verband met een onaanvaardbare woon- en leefsituatie door de plannen aanleg rondweg Wanssum en uitbreiding haven- en industriegebied. In die tijd was er nog geen sprake van het verhogen van de maximaal toegestane geluidswaarden. Nu is men kennelijk van oordeel dat het geen probleem is met de geluidsoverlast. Indiener heeft problemen met dit oordeel. Indiener stelt ten slotte dat bij een eventuele overschrijding van de binnengrenswaarde er een aanvaardbaar geluidsniveau wordt gegarandeerd binnen de woning door isolatiemaatregelen. Indiener vraagt zich af wanneer deze maatregelen worden genomen en om welke maatregelen het dan precies gaat.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 51 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum bedraagt maximaal 58 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting van wegverkeer en industrielawaai bedraagt ten hoogste 61 dB en ligt daarmee nog onder de ter plaatse

maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB.

Tot het vaststellen van een hogere waarde voor de rondweg wordt alleen overgegaan wanneer is voldaan aan de Beleidsregels vaststellen en wijzigen hogere waarden Wet geluidhinder van de Provincie Limburg. Onderdeel van deze beleidsregel is dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel geen sprake mag zijn van een wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat ter plaatse. Wij zijn van oordeel dat aan deze voorwaarde is voldaan omdat er is sprake van een afname van de cumulatieve geluidbelasting op de hoogst belaste geveldelen ten opzichte van de autonome situatie (61 dB ten opzichte van 63 dB).

Voor zover indiener een onaanvaardbare toename van de geluidhinder vreest binnen zijn woning merken wij het volgende op. De geluidbelasting *binnen* de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen vóór volledige openstelling van de rondweg. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht.

Voor de aanvaardbaarheid van de gecumuleerde geluidsbelasting op de gevel van de woning is mede van belang dat de (hoogst) berekende gecumuleerde geluidbelasting op de gevel de als uitgangspunt wordt gehanteerd bij het bepalen van de zwaarte van de gevelwering ten einde te voldoen aan de vereiste binnenwaarde

Met betrekking tot de representativiteit van de gehanteerde uitgangspunten merken wij het volgende op. De geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener is berekend uitgaande van de akoestisch maatgevende situatie dat alle kavels van het industrieterrein (bestaand en nog uit te geven) maximaal in gebruik zijn en ook de rondweg volledig opengesteld en in gebruik is. Een hogere geluidbelasting vanwege industrie is op grond van het inpassingsplan niet toegestaan.

Het verkeersmodel waarmee de toekomstige verkeerstromen zijn bepaald, is opgebouwd volgens de landelijke standaarden die daarvoor gelden. Dit model is gekalibreerd aan de hand van lokale (meerjarige) verkeerstellingen. Verder is in dit model rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van het Haven- en Industrieterrein Wanssum en de daarmee gepaard gaande verkeerstoename. Wij menen dan ook dat met alle voorzienbare ontwikkelingen in de toekomst zijn meegenomen zien geen aanleiding om te twijfelen aan de representativiteit van deze gebruikte verkeersgegevens. Voor een nadere onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener ook naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij eventuele toekomstige aanpassingen van het inpassingsplan eventueel daarmee samenhangende gevolgen voor de geluidbelasting in de omgeving opnieuw getoetst zullen worden aan dan geldende wet- en regelgeving.

Ten aanzien van de vraag hoe de afname van het verkeer op de Geijsterseweg zich verhoudt tot de uitbreiding van het industrieterrein merken wij het volgende op. In de huidige situatie gaat al het verkeer van en naar de bedrijven op de linkeroever van de haven door Wanssum via de bestaande N270 en de Geijsterseweg en is de route via Maashees afgesloten voor vrachtverkeer. In de toekomstige situatie rijdt het verkeer van en naar deze bedrijven niet meer via deze route. Al het verkeer rijdt dan via de rondweg en gebruikt de noordelijke rotonde om toegang te krijgen tot die rondweg. Ook het verkeer van en naar bedrijven die zich nieuw vestigen op het nieuwe haventerrein, rijdt via de rondweg. Op de Geijsterseweg in Wanssum rijdt daarom in de toekomstige situatie minder verkeer dan in de huidige situatie.

Gezien het voorgaande zijn wij van oordeel dat bij de onderhavige (gecumuleerde) geluidbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Verder merken wij op dat de aankoop van de Geijsterseweg 15a, waarvan de gevel van de woning op circa 5 meter van de toekomstige verkeersbestemming is gelegen, is ingegeven door het ruimtebeslag van rondweg en niet primair door de akoestische situatie ter plaatse.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 1.2 Indiener vraagt naar de onderzoeken en metingen ten aanzien van de toename van fijnstofvervuiling. Indiener vraagt zich af of dat nog gaat plaatsvinden en wat daarvoor de toegestane waarden en wettelijke regels zijn.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld.

- 1.3 Indiener vraagt zich af hoe het zit met de verhoging van het externe veiligheidsrisico doordat er een toename zal zijn in de omgeving van transporten met gevaarlijke stoffen en een toename van vestigingen van bedrijven die met allerlei gevaarlijke stoffen werken.

Reactie:

Externe veiligheid is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Wij verwijzen naar het gestelde onder punt 1.2 van deze nota.

Zienswijze: 002

**Indiener(s):
de heer T.F.P. Vliegenberg**

- 2.1 De geluidhinder is naar de mening van indiener te hoog voor een leefbare woonsituatie. Dit geldt zowel voor de woning aan de Geijsterseweg 13 als 15 in Wanssum. Indiener vreest dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel en door een toename van geluidhinder door industrie, uitbreiding van de haven en door het verkeer op de rondweg het akoestisch klimaat zal verslechteren. Indiener verzoekt om alles in het werk te stellen om geluidshinder te verminderen en een zo aangenaam mogelijk leefklimaat te behouden. Geluidsoverlast tast

niet alleen zijn woongenot aan, maar doet ook de waarde van zijn huis dalen. De toename van de geluidhinder geldt volgens indiener niet alleen voor de buitenzijde van zijn woning. Door het ontbreken van een geluidluwe gevel zal de geluidhinder ook in huis drastisch toenemen en daarmee zijn woongenot aanzienlijk verslechteren. Indiener wijst daarbij ook op de aangenomen, ingeschatte decibelwaarden voor de toekomst. Omdat dit een inschatting is, blijft de vraag volgens indiener of dit in de toekomst realiteit zal zijn. Mochten de decibelwaarden hoger worden dan aangenomen dan betekent dit volgens indiener een verdere verslechtering van de leef- en woonkwaliteit aan de Geijsterseweg.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 50 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 59 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting van wegverkeer en industrielaawaai bedraagt ten hoogste 61 dB en ligt daarmee nog onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB

Tot het vaststellen van een hogere waarde voor de rondweg wordt alleen overgegaan wanneer is voldaan aan de Beleidsregels vaststellen en wijzigen hogere waarden Wet geluidhinder van de Provincie Limburg. Onderdeel van deze beleidsregel is dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel geen sprake mag zijn van een wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat ter plaatse. Wij zijn van oordeel dat aan deze voorwaarde is voldaan omdat er is sprake van een afname van de cumulatieve geluidbelasting op de hoogst belaste geveldelen ten opzichte van de autonome situatie (61dB ten opzichte van 63 dB).

Voor zover indiener een onaanvaardbare toename van de geluidhinder vreest binnen zijn woning merken wij het volgende op. De geluidbelasting *binnen* de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen vóór volledige openstelling van de rondweg. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht.

Voor de aanvaardbaarheid van de gecumuleerde geluidsbelasting op de gevel van de woning is mede van belang dat de (hoogst) berekende gecumuleerde geluidbelasting op de gevel de als uitgangspunt wordt gehanteerd bij het bepalen van de zwaarte van de gevelwering ten einde te voldoen aan de vereiste binnenwaarde

Met betrekking tot de representativiteit van de gehanteerde uitgangspunten merken wij het volgende op. De geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener is berekend uitgaande van de akoestisch maatgevende situatie dat alle kavels van het industrieterrein (bestaand en nog uit te geven) maximaal in gebruik zijn en ook de rondweg volledig opengesteld en in gebruik is. Een hogere geluidbelasting vanwege industrie is op grond van het inpassingsplan niet toegestaan.

Het verkeersmodel waarmee de toekomstige verkeerstromen zijn bepaald, is opgebouwd volgens de landelijke standaarden die daarvoor gelden. Dit model is gekalibreerd aan de hand van lokale (meerjarige) verkeersstellingen. Verder is in dit model rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum en de daarmee gepaard gaande verkeerstoename. Wij menen dan ook dat met alle voorzienbare ontwikkelingen in toekomst zijn meegenomen zien geen aanleiding om te twijfelen aan de representativiteit van deze gebruikte verkeersgegevens. Voor nadere een onderbouwing van

de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener ook naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij eventuele toekomstige aanpassingen van het inpassingsplan eventueel daarmee samenhangende gevolgen voor de geluidbelasting in de omgeving opnieuw getoetst zullen worden aan dan geldende wet- en regelgeving.

Gezien het voorgaande zijn wij van oordeel dat bij de onderhavige (gecumuleerde) geluidbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Een waardevermindering van een woning is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Louter ter informatie van indieners wijzen wij indieners erop dat voor zover zij van mening zijn dat zij schade lijden of zullen lijden als gevolg van het inpassingsplan die redelijkerwijs niet voor hun rekening behoort te blijven, zij op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek kunnen indienen om een tegemoetkoming in de schade.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Zienswijze: 003

**Indiener(s):
de heer G.J.P.A. Litjens**

- 3.1 Indiener heeft ten eerste geconstateerd dat een aantal onderdelen in het akoestisch onderzoek niet verifieerbaar zijn. In het onderzoek wordt in paragraaf 3.7 namelijk uitleg gegeven over de rekenpunten per geluidgevoelig object en de hoogte waarop deze rekenpunten zijn gesitueerd. In de bijlagen bij dit onderzoek zijn deze rekenpunten volgens indiener echter in zijn geheel niet terug te vinden. Ten tweede zijn volgens indiener de integrale rekenresultaten niet opgenomen in de bijlagen bij het onderzoek; enkel een samenvatting is opgenomen in bijlage 4.1. Volgens indiener is het daarbij niet inzichtelijk wat de individuele bijdrage per bron is. Ten derde zijn in het akoestisch onderzoek en de bijlagen geen tabellen en rekenresultaten opgenomen waaruit blijkt wat de geluidbelasting op de woning van indiener is voor de aanleg van de rondweg en in de tien jaren na realisatie. Hiermee is volgens indiener niet verifieerbaar of de conclusies juist zijn. Voor enkele locaties lijkt de conclusie volgens indiener gebaseerd op een vergelijking van intensiteiten zonder te rekenen. Een nadere onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens, zoals tellingen en ontwikkelingen in het verkeer ontbreekt volgens indiener in het onderzoek. Ten vierde geeft het onderzoek in zijn geheel geen inzicht in de wijze waarop de wegvlakken zijn meegenomen in de rekensituaties en voor welke situatie. Voorts volgt uit het onderzoek niet dat de beschreven wegtypes daadwerkelijk in het rekenmodel toegepast zijn. Ook op dit punt is het onderzoek niet verifieerbaar. Indiener constateert dat niet inzichtelijk is hoe dit gemoduleerd is per situatie.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) niet verifieerbaar zijn wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlage. Ten einde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding (type asfalt) en onderliggend bodemgebied zijn te herleiden.

Voor een onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

- 3.2 In het onderzoek is enkel vermeld wat de kosten zijn van de aanleg van stil asfalt. Volgens indiener is niet aangetoond dat er wellicht doelmatigere mogelijkheden zijn. Daarnaast is het onduidelijk of het stille asfalt ook daadwerkelijk toegepast gaat worden. Indiener verzoekt dit vast te leggen in het inpassingsplan.

Reactie:

Uit de Wet geluidhinder (artikel 110a, vijfde lid) volgt dat hogere waarden pas worden vastgesteld indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting vanwege de weg op de gevel van de betrokken woningen tot de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting onvoldoende doeltreffend is, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Bron- en overdracht maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting van de rondweg zijn beoordeeld op financiële doelmatigheid overeenkomstig bijlage 4 van de Beleidsregels vaststellen en wijzigen hogere waarden Wet geluidhinder van de Provincie Limburg. Overeenkomstig deze beleidsregel worden overdrachtsmaatregelen uitsluitend in overweging genomen voor zover deze maatregelen leiden tot een afname van de geluidsbelasting van ten minste 5 dB op ten minste een geluidsgevoelig object. Voor de toepassing van geluidreducerend asfalt geldt dat dit vanuit verkeerskundige bewaren pas in overweging wordt genomen vanaf een van lengte tenminste 100 meter.

Uitgaande van de geluidbelasting van de woning van indiener (49 dB) is op grond van de provinciale beleidsregel in beginsel een budget beschikbaar is van € 7.548,80 voor het treffen van bron- en of overdracht maatregelen. De kosten voor het realiseren van een geluidscherm met de vereiste minimale geluidreductie van 5 dB bij de woning van indiener evenals de kosten voor de toepassing van geluidreducerend asfalt over een lengte van ten minste 100 meter overstijgen dit budget en zijn op grond van de beleidsregel als niet financieel doelmatig aangemerkt. Er zijn derhalve geen andere doelmatigere mogelijkheden.

Ten aanzien van de toepassing van bronmaatregelen merken wij op dat als vaststaand ontwerpuitgangspunt voor de rondweg geldt dat deze (met uitzondering van locaties waar dat verkeerskundig niet mogelijk is, zoals op rotondes en kunstwerken) wordt uitgevoerd in geluidreducerend asfalt. De provincie zal in haar hoedanigheid als eigenaar van de gronden en als aanbestedende dienst verzekeren dat het geluidreducerend asfalt zoals aangehouden in het akoestisch onderzoek (SMA NL08 G+ of akoestisch gelijkwaardig), wordt toegepast. De aannemer zal worden verplicht om dit asfalt aan te leggen.

De provincie heeft het in haar hoedanigheid als eigenaar van de gronden en als aanbestedende dienst toepassen van geluidreducerend asfalt zelf in de hand en zal dit opleggen aan de marktpartij die de rondweg zal aanleggen. Het is dan ook niet nodig het toepassen van geluidreducerend asfalt vast te leggen in het inpassingsplan.

De resultaten van deze beoordeling zijn voor de woning van indiener samengevat in bijlage 4.3a van het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

Met betrekking tot de verifieerbaarheid van het toegepaste geluidreducerend asfalt verwijzen wij naar het gestelde onder 3.1.

- 3.3 Volgens indiener kan niet afgewogen worden of de plaatsing van een scherm financieel doelmatig zou kunnen zijn, nu niet inzichtelijk is gemaakt wat de kosten zijn van een dergelijk scherm. Het onderzoek is op dit punt volgens indiener onvolledig.

Reactie:

Voor de beantwoording van bovenstaande zienswijze verwijzen wij naar het gestelde onder punt 3.2 van deze nota.

- 3.4 Het bevreemdt indiener dat er slechts gesproken wordt over het collectieve belang. De belangen van indiener zijn in onvoldoende mate meegewogen in dit kader, nu op basis van een niet verifieerbaar onderzoek is geconcludeerd dat ook voor zijn locatie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Reactie:

Voor de verifieerbaarheid van gehanteerde uitgangspunten verwijzen wij naar het gestelde onder punt 3.1 van deze nota.

Ten aanzien van het meewegen van het collectieve belang wordt opgemerkt dat dit opweegt tegen de met het inpassingsplan samenhangende geluidbelastingen onder voorwaarden dat de geluidbelastingen aanvaardbaar kunnen worden geacht c.q. een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd blijft. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van indiener is naar ons oordeel sprake aangezien:

- de voorkeurswaarde (en daarmee ook de maximale ontheffingswaarde) voor industrielawaai ter plaatse van de woning van indiener wordt gerespecteerd, aangezien de woning is gelegen buiten de geluidzone vanwege het industrieterrein;
- de geluidbelasting vanwege de nieuwe rondweg 49 dB bedraagt (1 dB boven de voorkeursgrenswaarde) en hiervoor een hogere waarde kan worden verleend onder voorwaarden die hieraan zijn verbonden in de Beleidsregels vaststellen en wijzigen hogere waarden Wet geluidhinder van de provincie Limburg;
- de maximale gecumuleerde geluidwaarde 52 dB bedraagt.

- 3.5 Indiener vreest dat, nu niet op voorhand inzichtelijk kan worden gemaakt wat de geluidbelasting op en binnen zijn woning zal zijn, geen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indiener is verder van mening dat op basis van het akoestisch onderzoek geen besluit kan worden genomen tot het instellen van hogere waarden.

Reactie:

Wij vertrouwen er op dat met de aanvullingen op het akoestisch onderzoek zoals beschreven onder punt 3.1 en de reactie op de zienswijzen 3.2 t/m 3.4 ook voor indiener verifieerbaar is dat de geluidbelasting op diens woning als gevolg van de rondweg in de toekomstige situatie 49 dB bedraagt en op zorgvuldige wijze is bepaald. Wij bestrijden dan ook de stelling van indiener dat op grond van het akoestisch onderzoek geen besluit kan worden genomen tot het instellen van hogere waarden.

De geluidbelasting *binnen* de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de binnen waarde te voldoen.

Zienswijze: 004

Indiener(s):

mevrouw W.G.P. Gielen-Litjens, mevrouw A.M.A.P. Gielen en mevrouw B.M. Gielen

- 4.1 Indieneren betwijfelen de juistheid en zorgvuldigheid van het uitgevoerde akoestisch onderzoek en de rapportage hiervan, ter onderbouwing van het ontwerpbesluit.
- In paragraaf 3.1 is niet vermeld wat het toetsjaar is, alleen dat de berekeningen zijn uitgevoerd voor het toekomstige maatgevende jaar na openstelling van de rondweg en de uitbreiding van het industrieterrein. In bijlage 2 wordt 2030 genoemd, maar het is niet duidelijk of dit 10 jaar na de openstelling is, zoals gebruikelijk voor berekeningen van wegverkeerslawaaai;
 - in paragraaf 4.5 wordt aangegeven dat de geluidbelasting voor woningen met de hoogste cumulatieve geluidbelasting minstens gelijk blijft of daalt ten opzichte van de autonome situatie. Dit is niet het geval voor de woning van indieneren;
 - de juistheid van uitgangspunten voor de verkeersintensiteiten en bronnenlijsten van de bestaande bedrijven kan niet worden vastgesteld;
 - de rekenresultaten in bijlage 4 en 5 zijn niet van het rekenprogramma, zodat deze niet kunnen worden geverifieerd.
 - de verdeling van de voertuigen over de categorieën licht – middelzwaar – zwaar is mogelijk niet representatief; de uitbreiding van het industrieterrein zal meer zwaar verkeer veroorzaken;
 - er is geen rekening gehouden met het effect van de rotonde op het verkeerslawaaai (remmen, optrekken) en de helling naar de brug over de haven (extra gas). In dit kader stellen indieneren dat het absorberend vermogen van de wegdekverharding te positief is voorgespiegeld.

Indieneren overwegen nog eigen berekeningen te overleggen, in een aanvulling op deze zienswijze.

Reactie:

Het verkeersmodel waarmee de toekomstige verkeerstromen zijn bepaald is opgebouwd volgens de landelijke standaarden die daarvoor gelden. Dit model is gekalibreerd aan de hand van lokale (meerjarige) verkeerstellingen. Verder is in dit model rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van het Haven- en Industrieterrein Wanssum en de daarmee gepaard gaande verkeerstoename van licht- middel én zwaar verkeer. Wij menen dan ook dat met alle voorzienbare ontwikkelingen in toekomst zijn meegenomen zien geen aanleiding om te twifelen aan de representativiteit van deze gebruikte verkeersgegevens. Voor nadere een onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener ook naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

Volgens de huidige inzichten is de openstelling van de rondweg voorzien omstreeks 2020. In de berekeningen is uitgegaan van het akoestisch maatgevend jaar.

De invoergegevens van bedrijven zijn ontleend aan het vigerend zonebeheermodel van de gemeente Venray en de milieudossiers van de betreffende bedrijven. In het kader van de tervisielegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan zijn door verschillende bedrijven zienswijzen ingediend, waaruit bleek dat niet altijd is uitgegaan van de aan het bedrijf vergunde activiteiten. Daar waar dit het geval bleek is dit hersteld in het akoestisch rapport akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

Omwille van optrekkend- afremmend en wringend verkeer op en nabij rotondes wordt geen geluidreducerend asfalt toegepast op de rotondes. In het akoestisch onderzoek zijn dan ook geen geluidreducerende eigenschappen toegekend aan de rotondes. Anders dan indieneren stellen is in het akoestisch onderzoek daarentegen juist wél rekeningen gehouden met een toeslag van het geluid van verkeer op en in de directe omgeving van de rotonde. Deze zogenaamde obstakeltoeslag is in het rekenmodel verwerkt met minirotondes. Voor een nadere toelichting verwijzen wij in dit verband ook naar hoofdstuk 3.5 bijlage 2.2 van voornoemd akoestisch onderzoek.

Verkeer op een weg met een hellingpercentage van 3% of meer, kan in de omgeving van het desbetreffende wegvak leiden tot een beperkte rekenkundige toename van de geluidbelasting ten opzichte van de situatie zonder helling. In het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" (Bijlage III, paragraaf 2.4.3) is een 'hellingcorrectie' (een geluidtoeslag) daarom toegestaan bij hellingpercentages vanaf 3%. Dergelijke hellingpercentages komen bij de rondweg niet voor op locaties waar dit van invloed is op de geluidbelasting van woningen. De berekeningen zijn derhalve ook niet gecorrigeerd voor hellingpercentages.

Voor zover indiener stelt dat overige onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlage. Ten einde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding (type asfalt) en onderliggend bodemgebied zijn te herleiden.

Gelet op het voorgaande zien wij geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten. Wij bestrijden dan ook de stelling van indiener dat op grond van het akoestisch onderzoek geen besluit kan worden genomen tot het instellen van hogere waarden.

Voor wat betreft de toename van de cumulatieve geluidbelasting van de woning van indiener verwijzen wij naar de reactie onder 4.2 van deze nota.

- 4.2 In het kader van de Wet geluidhinder moet worden gekeken naar de cumulatieve geluidbelasting; het vaststellen van een hogere waarde mag in geval van cumulatie niet tot een onaanvaardbare geluidbelasting leiden. Dit is volgens indiener het geval nu de gecumuleerde geluidbelasting van de woning van indiener een significant hogere waarde heeft dan de ongecumuleerde geluidbelasting.

Indieners zijn van mening dat extra (bron-)maatregelen aan de orde zijn, waardoor een lagere waarde kan worden vastgesteld. Zij onderschrijven niet de stelling dat maatregelen onvoldoende effect zouden hebben. Ten slotte stellen indieners zich de vraag of wel voldaan wordt aan de eisen ten aanzien van het geluidniveau in de woning.

Reactie: Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 52 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 55 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting van wegverkeer en industrielawaai bedraagt ten hoogste 58 dB en ligt daarmee nog onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB.

Wij bestrijden dat een hogere cumulatieve geluidbelasting bij de woning van indiener dan de

ongecumuleerde geluidbelasting per definitie betekent dat sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting. Ook zijn in de Wet geluidhinder geen grenswaarden opgenomen voor cumulatieve geluidbelasting. Om een eerste indruk te krijgen van de aanvaardbaarheid van de totale geluidssituatie kan, zoals gesteld in bijlage II van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, de gecumuleerde belasting vergeleken met de voor wegverkeer geldende normering. De gecumuleerde geluidbelasting van wegverkeer en industrielawaai bedraagt ten hoogste 58 dB en ligt daarmee nog onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB.

Daarnaast is bij het aanvaardbaar achten van de (toename) van de cumulatieve geluidbelasting ook waarde gehecht aan het feit dat de woning van indiener ook in de plansituatie beschikt over een geluidluwe gevel waar de geluidbelasting van zowel industrielawaai als wegverkeerslawaai de voorkeurswaarde niet overschrijdt.

De geluidbelasting binnen de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat uitgaande van de bestaande toestand van de woning niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, stelt de provincie zich garant voor het treffen van gevelmaatregelen. Voor de aanvaardbaarheid van de gecumuleerde geluidsbelasting op de gevel van de woning is mede van belang dat de (hoogst) berekende gecumuleerde geluidbelasting op de gevel de als uitgangspunt wordt gehanteerd bij het bepalen van de zwaarte van de gevelwering ten einde te voldoen aan de vereiste binnenwaarde.

Uit de Wet geluidhinder (artikel 110a, vijfde lid) volgt dat hogere waarden pas worden vastgesteld indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting vanwege de weg van de gevel van de betrokken woningen tot de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting onvoldoende doeltreffend is dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Ten aanzien van de toepassing van bronmaatregelen aan de rondweg merken wij op dat als vaststaand ontwerpuitgangspunt voor de rondweg geldt dat deze (met uitzondering van locaties waar dat verkeerskundig niet mogelijk is, zoals op rotondes en kunstwerken) wordt uitgevoerd in geluidreducerend asfalt. De provincie zal in haar hoedanigheid als eigenaar van de gronden en als aanbestedende dienst verzekeren dat het geluidreducerend asfalt zoals aangehouden in het akoestisch onderzoek (SMA NL08 G+ of akoestisch gelijkwaardig), wordt toegepast. De aannemer zal worden verplicht om dit asfalt aan te leggen.

Aanvullende maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting van de rondweg zijn beoordeeld op financiële doelmatigheid overeenkomstig bijlage 4 van de Beleidsregels vaststellen en wijzigen hogere waarden Wet geluidhinder van de Provincie Limburg. Overeenkomstig deze beleidsregel worden overdrachtsmaatregelen uitsluitend in overweging genomen voor zover deze maatregelen leiden tot een afname van de geluidsbelasting van ten minste 5 dB op ten minste een geluidsgevoelig object.

Uitgaande van de geluidbelasting vanwege wegverkeer van de woning van indiener (52 dB) is op grond van de provinciale beleidsregel in beginsel een budget beschikbaar is van €11.087,30 voor het treffen van bron- en of overdracht maatregelen. De kosten voor het realiseren van een geluidscherm met de vereiste minimale geluidreductie van 5 dB bij de woning van indiener overstijgen dit budget en zijn op grond van de beleidsregel als niet financieel doelmatig aangemerkt.

Voor zover indieners refereren aan hun zienswijze tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai, wordt voor een reactie daarop verwezen naar de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 005

Indiener(s):
de heer A.P.J. Vullings

- 5.1 Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Zo is volgens indiener onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hieraan ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantast. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting van de woning van indiener maximaal 44 dB bedraagt als gevolg van de rondweg en daarmee is ruimschoots voldaan aan de voorkeurswaarde van 48 dB. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse van de woning van indiener zijn wel inzichtelijk gemaakt in het voornoemde akoestisch rapport.

- 5.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld of wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 5.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 5.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemer MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 5.4 Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 5.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 006

**Indiener(s):
de heer P.M.A.H. Steeghs**

- 6.1 Indiener vreest dat hij te maken zal krijgen met een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's. Dit heeft volgens indiener een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden tot gevolg. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat zal zijn, althans zijn de belangen van indiener hierbij ondergeschikt gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft weliswaar gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan, maar heeft deze vervolgens ingetrokken. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaai en industriellawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen

geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener sprake zal zijn van ten hoogste 45 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse van de woning van indiener zijn wel inzichtelijk gemaakt in het voornoemde akoestisch rapport.

- 6.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 6.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 6.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 6.4 Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 6.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 007

**Indiener(s):
mevrouw A. Janssen, inclusief aanvulling**

- 7.1 Indiener vreest dat zij te maken zal krijgen met een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's. Dit heeft volgens indiener een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden tot gevolg. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat zal zijn, althans zijn de belangen van indiener hierbij ondergeschikt gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor een deel geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaï en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het

milieueffectrapport indienen. Indiener heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze is door indiener op de door haar gevreesde verslechtering van het woon- en leefklimaat ingegaan. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 48 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse van de woning van indiener zijn wel inzichtelijk gemaakt in het voornoemde akoestisch rapport.

- 7.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen.

Reactie:

Luchtkwaliteit betreft geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh kan worden betrokken. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 7.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De

rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 7.4 Ook ten aanzien van het rapport Luchtqualiteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 008

Indiener(s): de heer M.C. Lamers, inclusief aanvulling

- 8.1 Indiener vreest dat hij te maken zal krijgen met een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's. Dit heeft volgens indiener een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden tot gevolg. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat zal zijn, althans zijn de belangen van indiener hierbij ondergeschikt gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat

afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaï en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

De woning van indiener is gesitueerd op ruim 300 meter afstand van de rondweg. Dat betekent dat de woning zich buiten de geluidzone van de weg volgens de Wet geluidhinder bevindt. Daarmee behoeft de woning van indiener niet in het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaï te worden betrokken. Aan het hanteren van de wettelijke zone ligt het uitgangspunt ten grondslag dat bij woningen die buiten de geluidzone van een nieuwe weg liggen, de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. Dat is ook voor de woning van indiener het geval; bij woningen die tussen de rondweg en de woning van indiener en wel in de geluidzone zijn gelegen, wordt de voorkeursgrenswaarde ook niet overschreden. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse zijn wel inzichtelijk gemaakt in het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

- 8.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond

van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 8.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 8.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 8.4 Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden

omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 8.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 009

Indiener(s):

de heer en mevrouw Arts, inclusief aanvulling op zienswijze

- 9.1 Indieners vreezen dat hij te maken zal krijgen met een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's. Dit heeft volgens indieners een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden tot gevolg. Hier is naar de mening van indieners onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indieners onvoldoende meegewogen. Volgens indieners is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indieners een aanvaardbaar leefklimaat zal zijn, althans zijn de belangen van indieners hierbij ondergeschikt gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indieners onevenredig aantasten. Indieners zijn van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieners hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indieners hebben een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indieners naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting van de woning van indieners maximaal 45 dB bedraagt als gevolg van de rondweg en daarmee is voldaan aan de voorkeurswaarde van 48 dB. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indieners.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat

het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indieners wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse zijn wel inzichtelijk gemaakt in het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

- 9.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidswaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 9.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 9.3 Anders dan in het Kwaliteitskader wordt gesteld, zorgt de nieuwe rondweg volgens indieners voor een verslechtering van de leefbaarheid in Wanssum. Het probleem wordt immers verlegd, niet opgelost. Verder zijn de oplossingen voor waterveiligheid, leefbaarheid en economie onvoldoende in het inpassingsplan gewaarborgd. Daarbij is er volgens indieners geen sprake van draagvlak, in ieder geval niet in Wanssum, en is er onvoldoende communicatie geweest en wisselende informatie verstrekt. Anders dan wordt gesteld, zijn naar de mening van indieners de wensen en eisen van bewoners en andere belanghebbenden niet meegenomen in het gebiedsplan en de onderliggende ontwerpen.

Reactie:

De door indieners aangehaalde aspecten betreffen geen aspecten die bij de vaststelling van een hogere geluidswaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kunnen worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 9.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 9.4 Het is niet helder hoe de cijfers ten aanzien van de verkeersintensiteit in en rond Wanssum, in het MER-rapport verkeer en vervoer, tot stand zijn gekomen. Verder gaat het rapport uit van aannames, waardoor naar de mening van indieners niet zomaar van dit rapport uit kan worden gegaan.

Reactie:

Het verkeersmodel waarmee de toekomstige verkeersstromen zijn bepaald is opgebouwd volgens de landelijke standaarden die daarvoor gelden. Dit model is gekalibreerd aan de hand van lokale (meerjarige) verkeerstellingen. Verder is in dit model rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum en de daarmee gepaard gaande verkeerstoename. Wij menen dan ook dat met alle voorzienbare ontwikkelingen in toekomst zijn meegenomen zien geen aanleiding om te twijfelen aan de representativiteit van deze gebruikte verkeersgegevens.

- 9.5 Indieners stellen dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrierrein nog een relevante geluidbron is. Het

onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stellen indieners dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indieners stellen dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indieners te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 9.6 Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stellen indieners dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 9.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 010

Indiener(s):

mevrouw E. Houwen - Aarts, inclusief aanvulling op zienswijze

- 10.1 Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Zo is volgens indiener onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hieraan ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantast. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting van de woning van indiener maximaal 45 dB bedraagt als gevolg van de rondweg en daarmee is ruimschoots voldaan aan de voorkeurswaarde van 48 dB. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse van de woning van indiener zijn wel inzichtelijk gemaakt in het voornoemde akoestisch rapport.

- 10.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld of wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 010.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 10.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemerik MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 10.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer

te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 10.4 Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 10.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 011

Indiener(s):

de heer en mevrouw Huijs, inclusief aanvulling op zienswijze

- 11.1 Indieners vrezen dat hij te maken zal krijgen met een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's. Dit heeft volgens indieners een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden tot gevolg. Hier is naar de mening van indieners onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indieners onvoldoende meegewogen. Volgens indieners is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indieners een aanvaardbaar leefklimaat zal zijn, althans zijn de belangen van indieners hierbij ondergeschikt gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indieners onevenredig aantasten. Indieners zijn van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieners hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt; zij hebben twee zienswijzen ingediend. In deze zienswijzen zijn indieners op de door hen gevreesde (geluids-)hinder, het onderzoek naar alternatieven voor de rondweg, de leefbaarheid ten gevolge van de rondweg en de verkeerscijfers ingegaan. Wij verwijzen indieners naar de reacties onder de punten 77.2, 77.3 en 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indieners hebben een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit

hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indieners naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting van de woning van indieners maximaal 47 dB bedraagt als gevolg van de rondweg en daarmee is voldaan aan de voorkeurswaarde van 48 dB. Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indieners.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indieners wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse zijn wel inzichtelijk gemaakt in het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

- 11.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 11.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 11.3 Anders dan in het Kwaliteitskader wordt gesteld, zorgt de nieuwe rondweg volgens indieners voor een verslechtering van de leefbaarheid in Wanssum. Het probleem wordt immers verlegd, niet opgelost. Verder zijn de oplossingen voor waterveiligheid, leefbaarheid en economie onvoldoende in het inpassingsplan gewaarborgd. Daarbij is er volgens indieners geen sprake van draagvlak, in ieder geval niet in Wanssum, en is er onvoldoende communicatie geweest en wisselende informatie verstrekt. Anders dan wordt gesteld, zijn naar de mening van indieners de wensen en eisen van bewoners en andere belanghebbenden niet meegenomen in het gebiedsplan en de onderliggende ontwerpen.

Reactie:

De door indieners aangehaalde aspecten betreffen geen aspecten die bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kunnen worden. Bovenstaande zienswijze heeft daarmee geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 11.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 11.4 Het is niet helder hoe de cijfers ten aanzien van de verkeersintensiteit in en rond Wanssum, in het MER-rapport verkeer en vervoer, tot stand zijn gekomen. Verder gaat het rapport uit van aannames, waardoor naar de mening van indieners niet zomaar van dit rapport uit kan worden gegaan.

Reactie:

Het verkeersmodel waarmee de toekomstige verkeersstromen zijn bepaald is opgebouwd volgens de landelijke standaarden die daarvoor gelden. Dit model is gekalibreerd aan de hand van lokale (meerjarige) verkeersstellingen. Verder is in dit model rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum en de daarmee gepaard gaande verkeerstoename. Wij menen dan ook dat met alle voorzienbare ontwikkelingen in toekomst zijn meegenomen zien geen aanleiding om te twifelen aan de representativiteit van deze gebruikte verkeersgegevens. Voor nadere een onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener ook naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

- 11.5 Indiëners stellen dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrierrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stellen indiëners dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiëners stellen dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiëners te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

- 11.6 Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stellen indiëners dat dit rapport door het

ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 11.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 012

Indiener(s):

de heer en mevrouw Van Schaik

- 12.1 Indieneren wonen permanent in een recreatiewoning, die daardoor, aldus indieneren, volgens jurisprudentie als een woning en dus een geluidgevoelig object moet worden beoordeeld in het kader van de Wet geluidhinder. De geluidbelasting op de gevel overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB met 1 dB. Naar de mening van indieneren is er bij de voorbereiding en in het ontwerpbesluit ten onrechte niet getoetst aan de wettelijke grenswaarden in de Wet geluidhinder, is niet onderzocht of de geluidoverschrijding kan worden voorkomen door het toepassen van maatregelen en is evenmin is een hogere geluidwaarde voor de woning vastgesteld. Gelet op het voorgaande is aan het ontwerpbesluit tot stand gekomen op basis van een onzorgvuldige belangenafweging.

Reactie:

De stelling dat de recreatiewoning van indieneren een geluidgevoelig object betreft als bedoeld in de Wet geluidhinder volgen wij niet. In dit kader achten wij het van belang dat op 1 januari 2013 de definitie van het begrip «woning» in onder meer de Wet geluidhinder is gewijzigd ten einde de milieubescherming niet langer afhankelijk te maken van het feitelijke gebruik maar van de planologische status.

Waar tot 1 januari 2013 het begrip «woning» in de Wet geluidhinder was gedefinieerd als «een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe bestemd is», is de aangepaste definitie gericht op het planologische regime om te bepalen of een gebouw daadwerkelijk als een «woning» moet worden beschouwd. Het element dat ook sprake is van een «woning» als een gebouw – ongeacht de aard of bestemming daarvan – als zodanig wordt gebruikt, is dus komen te vervallen. Uit deze begripswijziging is duidelijk af te leiden dat de wetgever voornemens is geweest dat de milieubescherming afhankelijk is van de planologische status en niet van het feitelijke gebruik. Dit in tegenstelling tot de Wet geluidhinder zoals die gold ten tijde van de door indieneren aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 november 2012 (zaaknr. ECLI:NL:RVS:2012:BY3726). Ook de Afdeling bestuursrechtspraak heeft inmiddels onder het nieuwe recht al geoordeeld dat een recreatiewoning geen geluidgevoelig object betreft als bedoeld in de Wet geluidhinder. Wij verwijzen naar de uitspraak van 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:216.

Dat de indieneren beschikken over een persoonsgebonden gedoogbeschikking van de gemeente Venray om de recreatiewoning permanent te bewonen wijzigd niets aan de planologische status van de recreatiewoning. Gedogen houdt slechts in dat de gemeente ten opzichte van de bewoners niet handhavend zal optreden, maar laat onverlet dat het gebruik van de woning planologisch gezien illegaal is. Daarbij is de gedoogbeschikking ook nog eens persoonsgebonden. Nieuwe bewoners kunnen zich derhalve niet beroepen op deze gedoogbeschikking.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat, ondanks de persoonsgebonden

gedoogbeschikking, voor de recreatiewoning van indieners niet dezelfde milieubescherming geldt dan wanneer zij zouden wonen in een «woning» als bedoeld in de Wet geluidhinder. Ingevolge de Wet geluidhinder behoeven dan ook geen hogere waarden voor deze recreatiewoning te worden vastgesteld. Wij bestrijden dan ook dat het ontwerp-besluit op dit punt tot stand is gekomen op basis van een onzorgvuldige belangenafweging.

- 12.2 De aanleg van de nieuwe rondweg leidt tot een behoorlijke toename van verkeer en geluid en volgens indieners tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Hiermee is in het ontwerpbesluit onvoldoende rekening gehouden. De belangenafweging is daarmee niet zorgvuldig uitgevoerd.

Reactie:

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting van de woning van indiener maximaal 49 dB bedraagt als gevolg van de rondweg. Dat is slechts 1 dB hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB voor 'reguliere woningen' maar ruimschoots lager dan de maximaal toelaatbare geluidbelasting voor wegverkeer ter plaatse van 63 dB. Uit het akoestisch onderzoek volgt verder dat de voorkeurswaarde voor industrielawaai voor 'reguliere woningen' ter plaatse van de recreatiewoning van indiener niet wordt overschreden.

Gelet op het feit dat de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai van 48 dB slechts zeer beperkt wordt overschreden in combinatie met het feit dat voorkeurswaarde voor industrielawaai niet wordt overschreden – en van relevantie cumulatie van geluid derhalve evenmin sprake is – zijn wij van mening dat de rondweg niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse recreatiewoning van indieners. Aanvullende maatregelen bovenop de reeds voorziene toepassing van geluidreducerend asfalt achten wij in dit kader dan ook niet nodig om een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse recreatiewoning van indiener te waarborgen.

- 12.3 Indieners stellen dat de toename van geluidbelasting leidt tot een flinke waardevermindering van hun woning.

Reactie:

Een waardevermindering van een woning is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Louter ter informatie van indieners wijzen wij indieners erop dat voor zover zij van mening zijn dat zij schade lijden of zullen lijden als gevolg van het inpassingsplan die redelijkerwijs niet voor hun rekening behoort te blijven, zij op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek kunnen indienen om een tegemoetkoming in de schade.

Zienswijze: 013

**Indiener(s):
de heer A.R.A. Staneke**

- 13.1 Indiener heeft een recreatiewoning aan het Zuringpad 1 in Wanssum. Indiener ervaart in de huidige situatie al geluidsoverlast als gevolg van het industrieterrein. De geplande uitbreiding van de haven, het industrieterrein en de rondweg zal voor indiener nog meer geluidsbelasting op de gevel veroorzaken. Hij vindt meer geluidbelasting niet acceptabel. Er zijn maatregelen nodig om dit te voorkomen, zoals geluidswallen, dichte beplanting, gevelaanpassingen aan de woning, of de rondweg op een betere (geluidsarme) manier aanleggen. Indiener vindt dat indien de geluidsbelasting nog hoger wordt en het aantal verkeersbewegingen toeneemt, er geen sprake meer zal zijn van recreatie. Indiener vindt het opmerkelijk dat zijn perceel zo dicht op het industrieterrein en de nieuwe rondweg is gesitueerd, maar er nooit communicatie is geweest over deze plannen en de consequenties daarvan. Indiener meent dat 5 en 124 woningen eventueel een gevelaanpassing krijgen, zo zou blijken uit de stukken. Daarbij wijst indiener op de situatie bij het Kamillepad 17 waar woningen staan met een veel grotere afstand tot de rondweg/het industrieterrein waar volgens indiener blijkbaar wel voorzieningen voor worden getroffen. Indiener gaat er dan ook van uit dat er alles aan zal worden gedaan

om een substantiële toename van de geluidbelasting te voorkomen en dat het woon/recreatie genot nog enigszins zal blijven bestaan. Hij wenst op de hoogte te worden gehouden van verdere ontwikkelingen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor een deel geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze is door indiener op de door haar gevreesde (geluids-)hinder en de leefbaarheid ingegaan. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 50.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting van de woning van indiener maximaal 49 dB bedraagt als gevolg van de rondweg. Dat is slechts 1 dB hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB voor 'reguliere woningen' maar ruimschoots lager dan de maximaal toelaatbare geluidbelasting voor wegverkeer ter plaatse van 63 dB. Uit het akoestisch onderzoek volgt verder dat de voorkeurswaarde voor industrielawaai voor 'reguliere woningen' ter plaatse van de recreatiewoning van indiener niet wordt overschreden.

Gezien het feit dat de recreatiewoning van indiener in het kader van de Wet geluidhinder geen bescherming geniet (zie ook het gestelde onder 12.1 van deze Nota), alsook gezien de geluidbelasting welke op de gevel zullen plaatsvinden, zijn wij van mening dat de rondweg in combinatie niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de recreatiewoning van indiener. Aanvullende maatregelen bovenop de reeds voorziene toepassing van geluidreducerend asfalt achten wij in dit kader dan ook niet nodig om een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse recreatiewoning van indiener te waarborgen.

Wij bestrijden dat uit voornoemd akoestisch onderzoek zou volgen dat er woningen zijn met een vergelijkbare of lagere geluidbelasting waarvoor getroffen worden op of aan de weg anders dan het voorziene geluidreducerend asfalt waarvan ook de recreatiewoning van indiener profiteert. Wat betreft eventuele gevelmaatregelen aan woningen waarbij de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai en of industrielawaai wordt overschreden, zal aanvullend onderzoek moeten uitwijzen of, en zo ja, welke woningen hiervoor in aanmerking komen.

Zienswijze: 014

**Indiener(s):
de heer J.L.M. van Susante**

- 14.1 Er is naar de mening van indiener geen sprake van een evenwichtige strategische afweging van de voor- en nadelen van de rondweg ten opzichte van alternatieve tracés, inclusief het tracé van de huidige weg. Als gevolg van het tracé staan er volgens indiener slechts beperkt voordelen voor een beperkt aantal huizen in Wanssum tegenover onevenredige nadelen. Dat veel meer huizen aan de noordkant van Wanssum zwaar gaan inleveren qua leefbaarheid komt nergens serieus aan bod. De problemen zijn volgens indiener beperkt en kunnen ook op veel minder ingrijpende wijze worden opgelost. Veel meer voor de hand liggende tracés worden nergens goed afgewogen en omwille van gebrekkig onderbouwde economische scenario's wordt 'voetstoots' gekozen voor een ernstige vorm van aantasting en 'verrommeling' van Wanssum Noord. Ook het onderhavige ontwerpbesluit voorziet niet in deugdelijke argumenten en een serieuze afweging van alternatieve, volgens indiener. Tevens is er naar de mening van indiener geen sprake van een evenwichtige, zorgvuldige en strategische afweging van de voor- en nadelen van de verdere uitbreiding van de haven- en industrieactiviteiten in Wanssum. Wanssum en het noordelijk buitengebied worden door deze plannen zwaar aangetast. Regelmatig wordt volgens indiener gerept over "wenselijke economische ontwikkelingen", zonder dat deze ontwikkelingen deugdelijk worden onderbouwd of worden afgewogen ten opzichte van alternatieven. In het onderhavige ontwerpbesluit worden volgens indiener nieuwe en verdere concessies gedaan aan de omgevingskwaliteit, onder andere door hogere lawaaigrenswaarden te hanteren, zonder deugdelijke argumenten en serieuze afwegingen van alternatieven.

Reactie:

Bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaï en industrielawaaï en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid door twee zienswijzen in te dienen. In deze zienswijzen tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op gemaakte afwegingen omtrent de havenuitbreiding en de rondweg. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 118.1 en 118.3 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 14.2 Indiener meent dat er in Wanssum en omgeving steeds meer twijfels rijzen omtrent de van overheidswege geëntameerde onderzoeken en ten aanzien van de samenstelling van de onder de vlag van het projectbureau opgerichte werkgroepen van burgers. Vrijwel alle beoordelingen/beoordelingskaders die worden gehanteerd zijn afkomstig van overheden (deels met grote financiële belangen ter plaatse) of van door overheden ingeschakelde derden. Deze gang van zaken roept bij indiener grote vragen op met betrekking tot de voorgenomen besluiten en hun onderbouwingen, hetgeen ook geldt voor het onderhavige besluit.

Reactie:

Bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Een zienswijze van soortgelijke strekking is door indiener ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan. We verwijzen indiener daarom mede naar de reactie onder punt 118.5 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 14.3 Bekend is, volgens indiener, dat dit soort rondwegen veelal enorme impacts hebben op de leefbaarheid, ook op iets verder af gelegen locaties, zoals bij het woonadres van indiener. Naast grove verstoringen van de het oorspronkelijke landschap met haar wegen, natuurlijke glooiingen en uitwegen, kunstwerken e.d., is er ook sprake van o.a. luchtvervuiling, trillingen, lichtverontreiniging en lawaai. Met alle gevolgen van dien voor mens en dier en voor (de waarde van-) het vastgoed in de omgeving, zowel "binnen" als "buiten" de rondweg.

Reactie:

Bovenstaande zienswijze wordt alleen inhoudelijk besproken voor zover deze ziet op de geluidbelasting in relatie tot het ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg.

Dat de realisatie van een rondweg effect kan hebben op het akoestisch woon- en leefklimaat in de omgeving is ons bekend. Mede in dit kader is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarvan de resultaten beschreven zijn in het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016]. De woning van indiener bevindt zich op circa 1 kilometer afstand van de toekomstige rondweg en is daarmee ruimschoots gesitueerd buiten wettelijke geluidzone van 250 meter. De woning van indiener is om die reden niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Gelet op de afstand tot de rondweg tot de woning van indiener en het feit dat uit het onderzoek volgt dat reeds bij woningen op veel kortere afstand tot de rondweg wordt voldaan aan de voorkeurswaarde, achten wij het uitgesloten dat de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van indiener.

- 14.4 Indiener vreest, dat maatregelen t.b.v. het leefklimaat in het gebied aan de dorpszijde van de rondweg averechtse effecten zullen hebben voor het leefklimaat ten noorden van de rondweg (bijvoorbeeld geluidsschermen die het geluid weerkaatsen in noordelijke richting). Onduidelijk is of en in hoeverre dergelijke gevolgen gevreesd moeten worden en/of zijn afgewogen.

Reactie:

Allereerst merken wij op dat er geen geluidsschermen langs de rondweg worden gerealiseerd. In het akoestisch onderzoek zijn verder alle objecten met een relevante afschermende en of reflecterende werking op van het geluid afkomstig van de rondweg meegenomen. Voor een overzicht van deze objecten verwijzen wij naar het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

Zienswijze: 015

**Indiener(s):
Mevrouw A. Jacobs**

- 15.1 Indiener stelt dat diens woning aan de Geijsterseweg 2 ten onrechte niet is opgenomen op de lijst met woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld. Uit de stukken die ter inzage liggen blijkt dat de geluidbelasting op de gevel hoger is dan de voorkeursgrenswaarde.

Reactie:

Indiener stelt terecht dat de woning aan de Geijsterseweg 2 ten onrechte niet is meegenomen in het akoestisch onderzoek dat tegelijkertijd met het ontwerp-besluit hogere waarde is gepubliceerd. Naar aanleiding van bovenstaande zienswijze is de woning aan de Geijsterseweg 2 daarom alsnog in het akoestisch onderzoek "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] opgenomen. De woning is gesitueerd op meer dan 400 meter van de rondweg en ligt daarmee ruim buiten de geluidzone van 250 meter van de rondweg. Een overschrijding van de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai is daarmee uitgesloten. Bovenstaande zienswijze heeft dan ook geen invloed op het hogere waarde besluit wegverkeerslawaai.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 016

Indiener(s):
fam. R. Wijnhoven

- 16.1 Indiener woont met zijn gezin aan de Geijsterseweg 20 te Wanssum. Momenteel is het volgens indiener nog zeer onduidelijk welke extra geluidshinder zal ontstaan als gevolg van de hogere waarden van de geluidsbelasting. De hinder die indiener met zijn gezin extra gaat ondervinden zijn volgens indiener van toepassing op het gebied van (extra en zwaar) wegverkeer alsmede industrie geluidsoverlast. Op welke wijze deze nieuwe ontwikkelingen / bedrijvigheid eruit gaat zien is momenteel nog niet (geheel) bekend. Indiener verwacht bij de daadwerkelijke realisatie van de plannen een zo groot mogelijke beperking van deze geluidsoverlast. Daarnaast verwacht indiener compensatie als gevolg van de extra (geluid)hinder en compenserende maatregelen voor de woning om de geluidsoverlast zo goed mogelijk te beperken. Indiener verzoekt voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot inpassing van groene ruimte en beperking van de geluidsoverlast en strengere voorschriften aan de vergunning voor bedrijven in het havengebied te verbinden om overlast tot een minimum te beperken.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor een deel geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze is door indiener op de door hem gewenste groene inpassing ingegaan. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 52.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de wijziging als gevolg van de aansluiting van de verplaatste Geijsterseweg niet leidt tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidbelasting is maximaal 47 dB. Deze geluidbelasting verbetert ten opzichte van de huidige situatie. De woning van indiener is daarnaast gesitueerd op meer dan 600 meter van de rondweg en ligt daarmee ruim buiten de geluidzone van 250 meter van de rondweg. Een overschrijding van de voorkeurswaarde voor Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse zijn wel inzichtelijk gemaakt in het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

- 16.2 Door de verkeerstoename wordt de verkeersveiligheid rond en de toegankelijkheid van de woning mogelijk belemmerd. Bovendien is de logistieke route naar Wanssum omslachtiger. De concentraties fijnstof in de lucht nemen volgens indiener toe.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft een zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan en is daarin ook ingegaan op verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 52.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Zienswijze: 017

Indiener(s):

Roparu Rozen B.V.

- 17.1 Indiener woont met zijn gezin aan de Geijsterseweg 20 te Wanssum. Momenteel is het volgens indiener nog zeer onduidelijk welke extra geluidshinder zal ontstaan als gevolg van de hogere waarden van de geluidsbelasting. De hinder die indiener met zijn gezin extra gaat ondervinden zijn volgens indiener van toepassing op het gebied van (extra en zwaar) wegverkeer alsmede industrie geluidsoverlast. Op welke wijze deze nieuwe ontwikkelingen / bedrijvigheid eruit gaat zien is momenteel nog niet (geheel) bekend. Indiener verwacht bij de daadwerkelijke realisatie van de plannen een zo groot mogelijke beperking van deze geluidsoverlast. Daarnaast verwacht indiener compensatie als gevolg van de extra (geluid)hinder en compenserende maatregelen voor de woning om de geluidsoverlast zo goed mogelijk te beperken. Indiener verzoekt voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot inpassing van groene ruimte en beperking van de geluidsoverlast en strengere voorschriften aan de vergunning voor bedrijven in het havengebied te verbinden om overlast tot een minimum te beperken.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor een deel geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaai en industriellawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze is door indiener op de door hem gewenste groene inpassing ingegaan. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 53.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande het ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industriellawaai Haven- en industrieterrein Wanssum en de Nota van Zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de wijziging als gevolg van de aansluiting van de verplaatste Geijsterseweg niet leidt tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidbelasting is maximaal 47 dB. Deze

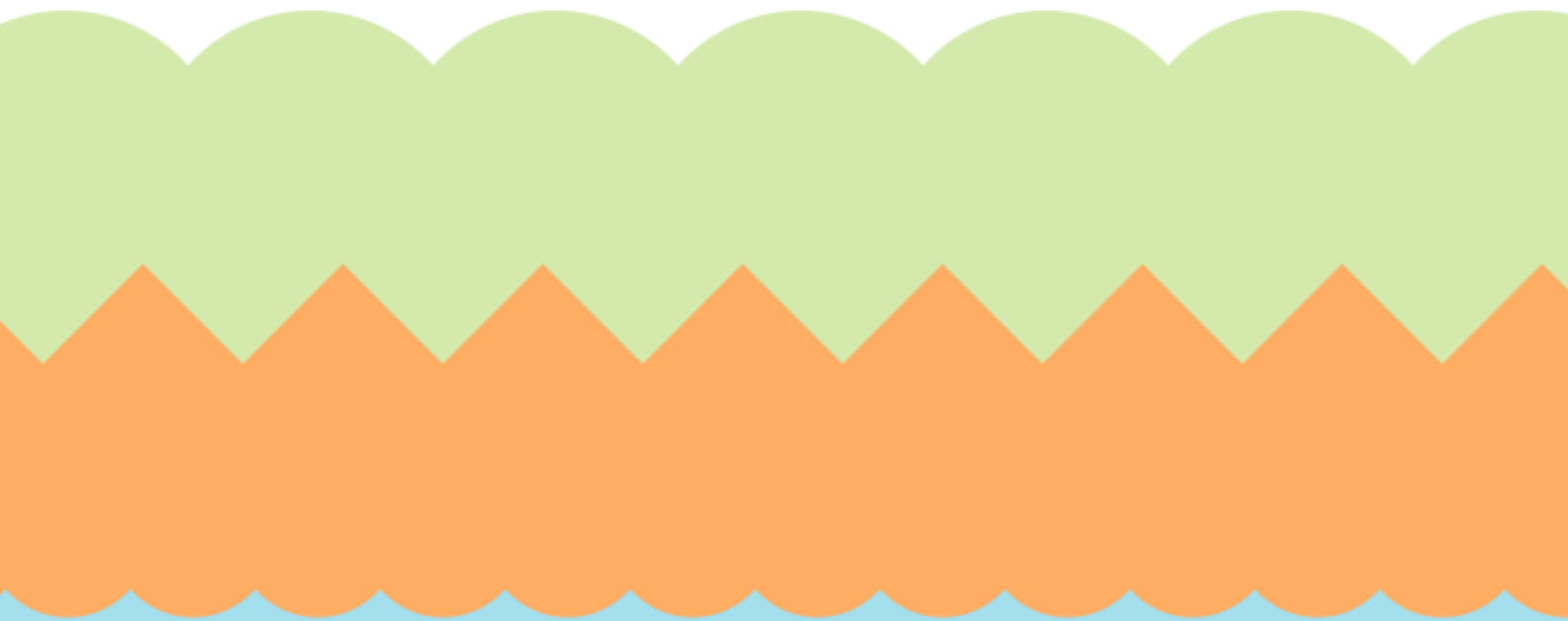
geluidbelasting verbetert ten opzichte van de huidige situatie. De woning van indiener is daarnaast gesitueerd op meer dan 600 meter van de rondweg en ligt daarmee ruim buiten de geluidzone van 250 meter van de rondweg. Een overschrijding van de voorkeurswaarde voor Wij bestrijden derhalve dat realisatie van de rondweg leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van indiener.

Beoordeling van de gecumuleerde niveaus is op grond van art. 110f derde lid Wet geluidhinder alleen aan de orde indien een hogere waarde wordt vastgesteld én voor dezelfde woning tenminste een andere geluidsbron de voorkeurswaarde overschrijdt. Omdat het hogere waarden besluit voor de rondweg niet ziet op het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van indiener wordt in deze nota niet verder ingegaan op de gecumuleerde geluidniveaus. De gecumuleerde geluidniveaus ter plaatse zijn wel inzichtelijk gemaakt in het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016].

- 17.2 Door de verkeerstoename wordt de verkeersveiligheid rond en de toegankelijkheid van de woning mogelijk belemmerd. Bovendien is de logistieke route naar Wanssum omslachtiger. De concentraties fijnstof in de lucht nemen volgens indiener toe.

Reactie:

De door indieners aangehaalde aspecten betreffen geen aspecten die bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kunnen worden. De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op ontwerp-besluit hogere waarden voor de rondweg maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft een zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan en is daarin ook ingegaan op verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 53.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.



provincie limburg

