

**Nota van zienswijzen
ontwerpbesluit hogere waarden Industrielawaai Haven- en
Industrieterrein Wanssum**

Gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

Samengesteld door

Afdeling Stad, Dorpen en Wijken, team Ruimtelijke Ontwikkeling

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Zienswijzen	4
3	Ambtshalve aanpassingen	66

1 Inleiding

Het ontwerp besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum (hierna ontwerpbesluit industrielawaai) heeft ter inzage gelegen van donderdag 17 december 2015 tot en met woensdag 27 januari 2016. Gedurende die periode was het voor belanghebbenden mogelijk om zienswijzen in te dienen tegen dit ontwerpbesluit.

In deze periode heeft ook een aanvulling op het ontwerp inpassingsplan (geluidverkaveling) en een ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai ter inzage gelegen. Tegen deze aanvulling en de ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ingediend die aanleiding gaven om de geluidscontour beperkt te wijzigen. Door deze wijziging komen vijf extra woningen binnen de contour te liggen. Daarnaast is gebleken dat aan 2 woningen die reeds bij het eerste ontwerpbesluit binnen de zone liggen, ten onrechte geen hogere waarde is toegekend. Om die reden is een aanvullend ontwerpbesluit ter inzage gelegd van 24 februari tot en met 5 april 2016, die betrekking heeft op deze 7 woningen. Tegen dit aanvullend ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen ingediend.

Aangezien het bevoegd gezag met betrekking tot het vaststellen van de een aanvulling op het ontwerp inpassingsplan (geluidverkaveling) en een ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai provinciale staten respectievelijk gedeputeerde staten van de Provincie Limburg is, komen deze zienswijzen niet in dit rapport aan de orde. Alleen indien in de zienswijzen gericht tegen bovengenoemde twee besluiten eveneens gronden bevat welke ageren tegen het ontwerpbesluit industrielawaai, zullen deze hier behandeld worden. Dit zal dan expliciet worden aangegeven.

Er zijn 27 zienswijzen ingediend. Deze worden inhoudelijk behandeld in hoofdstuk 2.

Er was op onderdelen aanleiding om het besluit ambtshalve aan te passen. In hoofdstuk 3 is een overzicht van deze wijzigingen opgenomen.

2 Zienswijzen

Een overzicht van de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbesluit industrielawaai is hieronder opgenomen.

OVERZICHTSTABEL ZIENSWIJZEN INDUSTRIELAWAAI

Zienswijze:	Indiener(s):
001	J. Halmans
002	E. Houwen - Aarts, inclusief aanvulling op zienswijze
003	J.F.M. Smits
004	P.M.A.H. Steeghs en P.G. Steeghs-Reijnen
005	P.M.A.H. Steeghs (via Achmea), inclusief aanvulling op zienswijze
006	J.J.P. Beckers
007	J.G.M. van Enckevort-Hermans
008	G.G.J. Frederix
009	B.H.P. Frederix en W.G. Rutten
010	Geelen Beton B.V., Belangengemeenschap Wanssum B.V. en C.J. Geelen Beheer B.V.
011	mevrouw W.G.P. Gielen-Litjens, mevrouw A.M.A.P. Gielen en mevrouw B.M. Gielen
012	Dhr. en mevr. Huijs, inclusief aanvulling op zienswijze
013	A.J.M. Jakobs
014	C.J.W. Jakobs
015	A. Janssen, inclusief aanvulling op zienswijze
016	M.C. Lamers, inclusief aanvulling op zienswijze
017	Roparu Rozen B.V.
018	G.H.W. Vissers
019	T.F.P. Vliegenberg
020	A.P.J. Vullings, inclusief aanvulling op zienswijze
021	R. Wijnhoven
022	J.L.M. van Susante
023	H.J.P.M. Vorstermans
024	G. Peters
025	A. Jacobs (mondeling)
026	A.R.A. Staneke (via provincie)
027	de heer en mevrouw Arts, inclusief aanvulling op zienswijze (via provincie)

Al deze zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn ingediend. Tevens zijn alle indieners aan te merken als belanghebbenden.

Hierna worden de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Waar zienswijzen leiden tot noodzakelijke aanpassingen van het besluit staat dit aangegeven.

1. ARAG namens J. Halmans, Tiendstraat 2, 5861 BT Wanssum, met dagtekening 25 januari 2016.

1. Voor de woning van indiener aan de Tiendstraat 2 is geen voornemen een hogere grenswaarde vast te stellen. Indiener twijfelt aan de in het akoestisch rapport opgenomen geluidbelasting voor zijn woning en dus ook aan het feit dat er geen hogere grenswaarde wordt voorbereid. De vermeende afscherpende werking uit noordwestelijke richting, van het noordelijke gebouw aan de St. Leonardsweg 15, is volgens indiener niet juist. Vervolgens stelt indiener dat, mocht achteraf blijken dat ook voor zijn woning een hogere grenswaarde noodzakelijk wordt geacht, hij zich er vooruitlopend daarop niet mee kan verenigen. In het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd dat en waarom geen maatregelen genomen kunnen worden die de vaststelling van een hogere waarde zouden kunnen voorkomen. De conclusie dat geen 'verdergaande akoestische bronmaatregelen mogelijk zijn' wordt door indiener bestreden. Hij stelt dat deze wel mogelijk zijn, maar door de gemeente als niet wenselijk worden geacht. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen stelt indiener dat voor wat betreft de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein onvoldoende onderbouwd is waarom maatregelen in de overdracht niet kunnen worden genomen, zoals toepassen inwaartse zonerings. De stelling dat gevelmaatregelen slechts aan de orde zijn indien de geluidbelasting op de gevel zodanig hoog is dat het binnenwettelijke niveau (35 dB(A)) wordt overschreden, is volgens indiener onjuist.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting op de woning van indiener lager is dan de voorkeursgrenswaarde op grond van de Wet geluidhinder. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de hiervoor wettelijk geldende uitgangspunten. Een hogere waardenprocedure voor de woning van indiener is niet aan de orde. Ter zake de door indiener gemaakte opmerkingen betreffende bronmaatregelen stellen wij dat bronmaatregelen bij bestaande bedrijven in beginsel niet aan de orde zijn omdat dit afbreuk doet aan de ambitie om ook voor bestaande bedrijven economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarnaast schrijft de Wgh voor dat de omvang van de zone minimaal op de vergunde ruimte dient te zijn gebaseerd waardoor het treffen van bronmaatregelen zou betekenen dat de vergunde ruimte wordt ingeperkt.

Betreffende het aspect overdrachtmaatregelen verwijzen wij naar de paragraaf Overwegingen van het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum waarin onder meer wordt toegelicht dat inwaartse zonering wel degelijk wordt toegepast. Dat gevelmaatregelen aan de orde zijn indien een hogere waarde is vastgesteld en het wettelijk voorgeschreven binnenniveau wordt overschreden, is neergelegd in de artikelen 111b en 112 Wet geluidhinder.

2. Indiener haalt het geluidbeleid van de gemeente Venray aan en stelt dat er onvoldoende gemotiveerd wordt afgeweken van het beleid. In het beleid wordt aangegeven dat een woning ten minste een gevel met lager (luw) geluidniveau heeft. Indien deze voorwaarde een knelpunt oplevert, bestaat er de mogelijkheid om deze *geluidluwe* eis te versoepelen of te laten vervallen. Er dient dan sprake te zijn van een deugdelijke motivering. In het ontwerp wordt vervolgens gesteld dat het college van mening is dat de belangen die zijn gemoeid met het inpassingsplan opwegen tegen de eis van de geluidluwe gevel. Indiener vraagt zich af welke belangen en is van mening dat de formulering ontoereikend is om af te zien van deze voorwaarde voor het vaststellen van een hogere waarde. Daarnaast wordt ook de voorwaarde aangehaald t.a.v. de buitenruimte. Hetgeen hierover in het ontwerp wordt overwogen (nl: *het plan ziet niet op de realisatie van woningen. Het aspect buitenruimte is daarmee niet relevant*) is onjuist en tevens onvoldoende gemotiveerd.

Reactie:

Uit de in het geluidbeleid opgenomen toelichting bij de voorwaarden uit het gemeentelijk geluidbeleid volgt dat deze betrekking hebben op de realisatie van woningen. Dat is ook het geval bij de voorwaarden inzake de buitenruimte en de geluidluwe gevel. Wel is er in het kader van dit besluit naar gestreefd dat ten minste één gevel van de geluidbelaste woning beschikt over een lager (luw) geluidniveau. Dit streven is voor 2 woningen aan de Geijsterseweg (welke woningen niet in eigendom of in gebruik zijn van/bij indiener) niet haalbaar gebleken. Bij de afweging tot aanvaardbaarheid is betrokken dat voor deze woningen geen sprake is van een wezenlijke verslechtering ten opzichte van de autonome akoestische situatie. Voor deze woningen geldt dat de cumulatieve geluidbelasting ten opzichte van de autonome akoestische situatie – afhankelijk van de gevel – marginaal toe- of afneemt. Voor de hoogst belaste gevel is sprake van een verbetering ten opzichte van de autonome situatie. Verder is de wens om economische ontwikkeling te stimuleren betrokken. Tevens stellen wij dat vanwege de realisatie van de rondweg sprake is van een zeer aanzienlijke verbetering van de akoestische situatie voor veel inwoners van Wanssum waardoor algemeen belang prevaleert boven het beschikbaar hebben van een geluidluwe gevel bij twee woningen. Hiermee is voldoende gemotiveerd dat het ontbreken van een geluidluwe gevel bij twee woningen aanvaardbaar is. De woning van indiener beschikt overigens over ten minste een geluidluwe gevel.

2. Achmea Rechtsbijstand namens mevrouw E. Houwen-Aarts, St. Leonardsweg 12-A, 5861 BR WANSSUM, met dagtekening 25 januari 2016.

1. Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, dan wel zijn de belangen van indiener hierbij onvoldoende meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van indiener en dat in het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Realisatie van de plannen is volgens indiener niet mogelijk vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in het lokale blad 'Hallo Horst aan de Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting. Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum op de woning van indiener maximaal 53 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 55 dB. Van een

onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Er is dan ook geen aanleiding of noodzaak om verdere maatregelen te treffen. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrieterrein Wanssum.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidswaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

3. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet

weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveleoriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit industrielawaai ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemer MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd';
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

3. ARAG namens J.F.M. Smits, St. Leonardsweg 15, 5861 BN Wanssum, met dagtekening 25 januari 2016.

1. Indiener kan zich niet vinden in het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd en waarin onder andere voor de woning van indiener het voornemen bestaat een hogere grenswaarde vast te stellen. De door dit besluit verder mogelijk gemaakte uitbreiding van de beschikbare geluidruimte voor het vestigen van nieuwe bedrijven en het bieden van meer ontwikkelingsruimte voor bestaande bedrijven mag, volgens indiener, niet ten koste gaan van het woon- en leefklimaat ter plaatse. De conclusie dat geen 'verdergaande akoestische bronmaatregelen mogelijk zijn' wordt door indiener bestreden. Hij stelt dat deze wel mogelijk zijn, maar door de gemeente als niet wenselijk worden geacht. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen stelt indiener dat voor wat betreft de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein onvoldoende onderbouwd is waarom maatregelen in de overdracht niet kunnen worden genomen, zoals toepassen inwaartse zonerings. De stelling dat gevelmaatregelen slechts aan de orde zijn indien de geluidbelasting op de gevel zodanig hoog is dat het binnenwettelijke niveau (35 dB(A)) wordt overschreden, is volgens indiener onjuist.

Reactie:

Ter zake de door indiener gemaakte opmerkingen betreffende bronmaatregelen stellen wij dat bronmaatregelen bij bestaande bedrijven in beginsel niet aan de orde zijn, omdat dit afbreuk doet aan de ambitie om ook voor bestaande bedrijven economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarnaast schrijft de Wgh voor dat de omvang van de zone minimaal op de vergunde ruimte dient te zijn gebaseerd waardoor het treffen van bronmaatregelen zou betekenen dat de vergunde ruimte wordt ingeperkt.

Betreffende het aspect overdrachtmaatregelen verwijzen wij naar de paragraaf Overwegingen van het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrieterrein Wanssum waarin onder meer wordt toegelicht dat inwaartse zonerings wel degelijk wordt toegepast. Dat gevelmaatregelen aan de orde zijn indien een hogere waarde is vastgesteld en het wettelijk voorgeschreven binnenniveau wordt overschreden, is neergelegd in de artikelen 111b en 112 Wet geluidhinder.

2. Indiener haalt het geluidbeleid van de gemeente Venray aan en stelt dat er onvoldoende gemotiveerd wordt afgeweken van het beleid. In het beleid wordt aangegeven dat een woning ten minste een gevel met lager (luw) geluidniveau heeft. Indien deze voorwaarde een knelpunt oplevert, bestaat er de mogelijkheid om deze geluidluwe eis te versoepelen of te laten vervallen. Er dient dan sprake te zijn van een deugdelijke motivering. In het ontwerp wordt vervolgens gesteld dat het college van mening is dat de belangen die zijn gemoeid met het inpassingsplan opwegen tegen de eis van de geluidluwe gevel. Indiener vraagt zich af welke belangen en is van mening dat de formulering ontoereikend is om af te zien van deze voorwaarde voor het vaststellen van

een hogere waarde. Daarnaast wordt ook de voorwaarde aangehaald t.a.v. de buitenruimte. Hetgeen hierover in het ontwerp wordt overwogen (nl: het plan ziet niet op de realisatie van woningen. Het aspect buitenruimte is daarmee niet relevant) is onjuist en tevens onvoldoende gemotiveerd. Indiener stelt als conclusie dat onvoldoende is aangetoond dat het nemen van maatregelen om een hogere grenswaarde te voorkomen, niet mogelijk is en evenmin dat voldaan is aan hetgeen daarover in het gemeentelijk beleid is opgenomen.

Reactie:

Uit de in het geluidbeleid opgenomen toelichting bij de voorwaarden uit het gemeentelijk geluidbeleid volgt dat deze betrekking hebben op de realisatie van woningen. Dat is ook het geval bij de voorwaarden inzake de buitenruimte en de geluidluwe gevel. Wel is er in het kader van dit besluit naar gestreefd dat ten minste één gevel van de geluidbelaste woning beschikt over een lager (luw) geluidniveau. Dit streven is voor 2 woningen aan de Geijsterseweg (welke woningen niet in eigendom of in gebruik zijn van/bij indiener) niet haalbaar gebleken. Bij de afweging tot aanvaardbaarheid is betrokken dat voor deze woningen geen sprake is van een wezenlijke verslechtering ten opzichte van de autonome akoestische situatie. Voor deze woningen geldt dat de cumulatieve geluidbelasting ten opzichte van de autonome akoestische situatie – afhankelijk van de gevel – marginaal toe- of afneemt. Voor de hoogst belaste gevel is sprake van een verbetering ten opzichte van de autonome situatie. Verder is de wens om economische ontwikkeling te stimuleren betrokken. Tevens stellen wij dat vanwege de realisatie van de rondweg sprake is van een zeer aanzienlijke verbetering van de akoestische situatie voor veel inwoners van Wanssum waardoor algemeen belang prevaleert boven het beschikbaar hebben van een geluidluwe gevel bij twee woningen. Hiermee is voldoende gemotiveerd dat het ontbreken van een geluidluwe gevel bij twee woningen aanvaardbaar is. De woning van indiener beschikt overigens over ten minste een geluidluwe gevel.

4. *P.M.A.H. Steeghs en P.G. Steeghs-Reijnen, Gouverneur Houbenstraat 57, 5861 CC WANSSUM, met dagtekening 22 januari 2016.*

1. Indieneren stellen zich op het standpunt dat de geluidbelasting op de gevel van hun woning niet juist is berekend. Zij wijzen hierbij op Gouverneur Houbenstraat 49, 50 en 53: deze objecten liggen verder van het toekomstige industrieterrein af dan hun woning, maar hebben een hogere geluidbelasting. De geluidbelasting op hun gevel kan niet anders dan hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde.
Er is volgens indieneren geen rekening gehouden met cumulatie van industriegeluid en geluid afkomstig van de rondweg alsmede de te verleggen Geijsterseweg en de aansluiting van die weg op de rotonde.

Indieners vinden dat zij, gezien hun bijzondere situatie, recht hebben op adequate fysieke geluidwerende maatregelen ter hoogte van hun woning om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen.

Indieners hebben de berekeningen en de daarbij horende input/variabelen opgevraagd bij het projectbureau Ooijen-Wanssum en gevraagd de cumulatie te berekenen, dan wel aan te geven waarom dit niet aan de orde is. Deze informatie hebben indieners nog niet ontvangen en zij verzoeken om uitstel voor een nadere motivering van deze zienswijze.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidbelasting vanwege Industrielawaai op de woning van indieners lager is dan de voorkeursgrenswaarde op grond van de Wet geluidhinder. Een hogere waardenprocedure voor de woning van indieners is niet aan de orde. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de hiervoor wettelijk geldende uitgangspunten. Wij zien geen aanleiding om het berekende geluidniveau in twijfel te trekken. Het door indieners genoemde verschil in geluidsniveau tussen diens woning en de verder van het industrieterrein gelegen woningen Gouveneur Houbenstraat 49, 50 en 53, wordt verklaard door het feit dat deze woningen meerdere verdiepingvloeren hebben en er daardoor –in tegenstelling tot de woning van indieners die slechts één bouwlaag kent- van een andere beoordelingshoogte sprake is. Een hogere beoordelingshoogte leidt in deze specifieke gevallen tot een hogere geluidbelasting.

De geluidbelasting vanwege zowel Industrielawaai als vanwege wegverkeerslawaai is op de woning van indieners in beide gevallen lager dan de voorkeursgrenswaarde. Hierdoor is er geen grondslag om cumulatie nader te beschouwen. Overigens is de verlegging van de Geijsterseweg en de aansluiting hiervan op de rotonde akoestisch beschouwd. Voor de resultaten hiervan wordt verwezen naar voornoemd akoestisch rapport.

Gezien de vastgestelde geluidsniveaus is sprake van een aanvaardbare akoestische situatie. Indieners hebben samen met diens adviseur en in samenspraak met het Projectbureau GOW en het akoestisch adviesbureau (RHDHV) inzage gekregen in de beschikbare akoestische gegevens.

5. Achmea Rechtsbijstand namens P.M.A.H. Steeghs, Gouveneur Houbenstraat 57, 5861 CC WANSSUM, met dagtekening 27 januari 2016.

1. Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, dan wel zijn de belangen van indiener hierbij onvoldoende meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het

woon- en leefklimaat van indiener en dat in het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Realisatie van de plannen is volgens indiener niet mogelijk vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft voor zover deze betrekking heeft op luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's, geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in het lokale blad 'Hallo Horst aan de Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft weliswaar gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan, maar heeft deze vervolgens ingetrokken. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting. Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege zowel industrielawaai als vanwege wegverkeerslawaaai op de woning van indieners in beide gevallen lager is dan de voorkeursgrenswaarde. Hierdoor is er geen grondslag om cumulatie nader te beschouwen. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Er is dan ook geen aanleiding of noodzaak om verdere maatregelen te treffen. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrieterrein Wanssum.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor

een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

6. De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken worden. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

7. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen

reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit Industrielawaai ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemerik MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd';
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie

6. *Linssen CS Advocaten namens J.J.P. Beckers, Tiendstraat 1, 5861 BS WANSSUM, met dagtekening 27 januari 2016.*

1. Indiener kan zich niet verenigen met het standpunt dat dient te worden geconcludeerd dat er geen verdergaande akoestische bronmaatregelen mogelijk zijn. Niet is onderzocht in hoeverre het treffen van maatregelen aan de meest dominante geluidbronnen met zich meebrengt dat het geluidniveau bij geluidgevoelige bestemmingen wordt gereduceerd. Het standpunt dat bronmaatregelen bij bestaande bedrijven in beginsel niet aan de orde zijn, omdat dit afbreuk doet aan de ambitie om ook voor bestaande bedrijven economische ontwikkelingen mogelijk te maken, acht indiener onbegrijpelijk. In dit geval had volgens indiener overleg kunnen worden gevoerd met de betrokken

partijen en onderzocht moeten worden in hoeverre het terugbrengen van dominante geluidbronnen een lager geluidsniveau met zich meebrengt. Niet alleen de economische ontwikkelingen spelen in casu een rol, maar ook een goed woon- en leefklimaat.

Reactie:

Bronmaatregelen bij bestaande bedrijven zijn in beginsel niet aan de orde, omdat dit afbreuk doet aan de ambitie om ook voor bestaande bedrijven economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarnaast schrijft de Wgh voor dat de omvang van de zone minimaal op de vergunde ruimte dient te zijn gebaseerd, waardoor het treffen van bronmaatregelen zou betekenen dat de vergunde ruimte wordt ingeperkt.

Overigens zijn diverse maatregelen en acties ondernomen die een positieve invloed hebben en de leefbaarheid vergroten. Genoemd kunnen worden het beperken van de vestiging van grote lawaaimakers op een groot deel van het bestaande industrieterrein en de toepassing van inwaartse zonering waarbij de zwaardere bedrijven verder weg van woonfuncties zijn gesitueerd. Ook de algehele geluidszonering van het gehele industrieterrein teneinde een betere borging van de akoestische situatie voor de omgeving te bewerkstelligen kan hierbij worden genoemd.

Gezien het bovenstaande is naar onze mening sprake van een goede balans tussen enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en anderzijds mogelijkheden voor economische ontwikkelingen.

2. Indiener is van mening dat ter hoogte van de containerterminal een overdrachtsmaatregel getroffen dient te worden. De containerterminal is immers een significante geluidbron, waardoor een hoge akoestische afscherming opweegt tegen de overlast die door deze bron wordt ervaren. Daarnaast kan indiener zich niet verenigen met het standpunt dat een grotere afstand (overdrachtsmaatregel) leidt tot een economisch niet exploitabel industrieterrein. In dit geval is voor wat betreft de uitbreiding van het noordwestelijk deel een grotere afstand tot de bestaande woningen mogelijk. Een goed woon- en leefklimaat dient in dit geval zwaarder te wegen dan de nieuwvestiging van industrie. Gelet op bovengenoemde, is onvoldoende aangetoond dat zowel bron als overdrachtsmaatregelen onvoldoende doeltreffend zijn. Daarnaast is onvoldoende gemotiveerd dat de maatregelen verkeerstechnisch, stedenbouwkundig, landschappelijk en financieel niet reëel of haalbaar zijn. Uit het Geluidbeleid volgt dat het voor een goede afweging van belang is dat in het akoestisch onderzoek de kosten van maatregelen inzichtelijk worden gemaakt. Daarbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat van een groot initiatief, zoals in casu aan de orde, meer kosten in relatie tot de kosten van het project voor het treffen van maatregelen verlangd kunnen worden. Gelet op vorengenoemde is het ontwerpbesluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Reactie:

De genoemde geluidsbronnen vanwege de containerterminal lenen zich door de hoogte van de bronnen (kranen op grote hoogte) en de specifieke werkzaamheden (verplaatsen van containers) niet voor een akoestische afscherming.

Voor wat betreft de uitbreiding van het noordwestelijk deel is in het kader van de MER-studie beschouwd of een grotere afstand tot de bestaande woningen mogelijk is. Gebleken is dat een grotere afstand leidt tot een economisch niet exploitabel industrieterrein. Voor de reeds aanwezige bedrijven kan worden gesteld dat het niet mogelijk is om meer afstand te realiseren tussen de aanwezige geluidsbronnen en ontvangers. Door de toepassing van inwaartse zonering (zoals voornoemd) wordt tevens afstand tussen ontvanger en bron gecreëerd. Ter zake de door indiener aangehaalde gewenste afstanden tussen woonfuncties en bedrijfsactiviteiten kan worden gemeld dat hiermee dus nadrukkelijk rekening is gehouden. Voor een afweging wordt verwezen naar het Hoofdrapport MER Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum (bijlage 6 bij het vast te stellen inpassingsplan) en paragraaf 4.6.2 van de toelichting van het vast te stellen inpassingsplan en paragraaf 4.6.2 van de toelichting van het vast te stellen inpassingsplan.

3. Uit het Geluidbeleid volgt dat de voorwaarde voor het verlenen van een hogere waarde in casu betrekking heeft op het aanwezig zijn van een geluidluwe gevel. In dit geval dient het geluidniveau op deze gevel niet hoger te zijn dan de voorkeurswaarde voor elk van de te onderscheiden geluidsbronnen, of de hogere waarde minus 10 dB. In ontwerpbesluit is opgenomen dat het ontbreken van een geluidluwe gevel in casu aanvaardbaar is, omdat in dit geval de economische ontwikkeling zwaarder weegt. Daarnaast wordt daarin vermeld dat de realisatie van de nieuwe rondweg in combinatie met het afwaarderen van de bestaande N270 leidt tot een afname van de geluidbelasting bij een groot aantal woningen. De redenen wegen op tegen de eis dat sprake moet zijn van een geluidluwe gevel en derhalve stelt indiener dat dit aanleiding geeft om deze voorwaarde uit het Geluidbeleid te laten vallen. Uit het Geluidbeleid volgt dat alleen als sprake is van een deugdelijke motivering, de geluidluwe eis kan worden versoepeld of als voorwaarde vervalt. Het standpunt dat het wenselijk is om economische ontwikkelingen een stimulans te geven en de aanleg van de nieuwe rondweg in combinatie met het afwaarderen van de bestaande weg leidt tot een afname van een geluidbelasting, wordt in ontwerp besluit niet nader gemotiveerd. In dit geval is geen sprake van een deugdelijke motivering op grond waarvan de eis ten aanzien van de geluidluwe gevel kan vervallen. Volgens indiener had in ieder geval nader onderzoek moeten verrichten naar het woon- en leefklimaat bij het vervallen van de geluidluwe gevels. Tevens dienen berekeningen aan te tonen dat bij een aantal woningen de geluidbelasting afneemt. Nu er sprake is van een ondeugdelijke motivering, is in casu sprake van een onzorgvuldige besluitvorming. Indiëners stellen dat het ontwerpbesluit in strijd met het Geluidbeleid is genomen.

Reactie:

Uit de in het geluidbeleid opgenomen toelichting bij de voorwaarden uit het gemeentelijk geluidbeleid volgt dat deze betrekking hebben op de realisatie van woningen. Dat is ook het geval bij de voorwaarden inzake de geluidluwe gevel. Wel is er in het kader van dit besluit naar gestreefd dat ten minste één gevel van de geluidbelaste woning beschikt over een lager (luw) geluidniveau. Dit streven is voor 2 woningen aan de Geijsterseweg (welke woningen niet in eigendom of in gebruik zijn van/bij indiener) niet haalbaar gebleken. Bij de afweging tot aanvaardbaarheid is betrokken dat voor deze woningen geen sprake is van een wezenlijke verslechtering ten opzichte van de autonome akoestische situatie. Voor deze woningen geldt dat de cumulatieve geluidbelasting ten opzichte van de autonome akoestische situatie – afhankelijk van de gevel – marginaal toe- of afneemt. Voor de hoogst belaste gevel is sprake van een verbetering ten opzichte van de autonome situatie. Verder is de wens om economische ontwikkeling te stimuleren betrokken. Tevens stellen wij dat vanwege de realisatie van de rondweg sprake is van een zeer aanzienlijke verbetering van de akoestische situatie voor veel inwoners van Wanssum. Het effect van de realisatie van de rondweg en de hier uit voortkomende afwaardering van de bestaande N270 is uitgebreid beschouwd in de MER-studie. Uit akoestische onderzoeken behorende bij deze studie is gebleken dat sprake is van een zeer significante verbetering van de akoestische situatie voor een groot aantal woningen. Hierdoor stellen wij dat het algemeen belang prevaleert boven het beschikbaar hebben van een geluidluwe gevel bij twee woningen. Wij menen hiermee voldoende te hebben gemotiveerd dat het ontbreken van een geluidluwe gevel bij twee woningen aanvaardbaar is. De woning van indiener beschikt overigens over ten minste een geluidluwe gevel.

4. Uit het Geluidbeleid volgt dat bij de vaststelling van hogere waarden een intentieverklaring gevoegd zou moeten worden met de toezegging dat alle noodzakelijke voorzieningen getroffen zullen worden en, indien bekend, in algemene termen de wijze waarop deze voorzieningen uitgevoerd moeten worden. Deze intentieverklaring ontbreekt echter. Ook om deze reden is volgens indieners het onderhavige ontwerpbesluit in strijd met het Geluidbeleid.

Reactie:

De garantstelling is als besluit bekrachtigd en als zodanig juridisch bindend. De garantstelling maakt tevens deel uit van het besluit hogere waarden Industrielawaai Haven- en Industrierrein Wanssum; het is als bijlage bij dit besluit gevoegd

5. Er is volgens indiener sprake van strijdigheid met het Geluidbeleid. Uit het akoestisch rapport volgt namelijk dat bij een aantal woningen de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 3 dB hoger is dan de verleende ontheffingswaarde, waardoor er sprake is van een strijdigheid met het Geluidbeleid. Volgens het Geluidbeleid dient bij de beoordeling van de gecumuleerde geluidbelasting de verleende ontheffingswaarde als uitgangspunt te worden genomen en niet de maximale ontheffingswaarde (60 dB).

Indiener kan zich daarnaast niet verenigen met het standpunt dat het Geluidbeleid vanwege bovengenoemde zal worden aangepast. In het Geluidbeleid wordt aangegeven dat vanaf 3 dB sprake is van een waarneembare toename. Het kan derhalve niet zo zijn dat de maximale ontheffingswaarde nog met 3 dB kan toenemen vanwege cumulatie. Het standpunt dat een economische ontwikkeling voorrang dient te krijgen, doet daar niet aan af. Er dient ook rekening te worden gehouden met een goed woon- en leefklimaat. Op grond van artikel 110a, zesde lid van de Wgh dient bij de vaststelling van een hogere waarde immers de gecumuleerde geluidbelasting niet te leiden tot een onaanvaardbare geluidbelasting.

Reactie

Zoals reeds in het ontwerpbesluit Industrielawaai is toegelicht behelsde het (dan nog geldende) geluidbeleid op het onderdeel cumulatie een onbedoelde ommissie met onwenselijke gevolgen. Immers, toepassing van dat beleid zou met zich brengen dat een bepaald gecumuleerd geluidniveau onaanvaardbaar zou zijn, terwijl de wetgever gelet op de maximaal vast te stellen hogere waarden in de Wet geluidhinder van mening is dat veel hogere geluidbelastingen aanvaardbaar kunnen zijn. Om deze reden is het beleid op dit onderdeel gewijzigd en op 1 maart 2016 door het college van burgemeester en wethouders en op 5 april 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Wij bestrijden dat met het thans geformuleerde beleid sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat waarbij tevens wordt opgemerkt dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor alle woningen waarvoor de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, de gecumuleerde geluidbelasting lager is dan de maximaal toegestane ontheffingswaarde verhoogd met 3 dB.

6. Tot slot stelt indiener zich op het standpunt dat thans onbekend is met hoeveel de bestaande N270 zal afwaarderen, waardoor niet met zekerheid kan worden gezegd dat bij een groot aantal woningen de cumulatieve belasting afneemt. In ieder geval had u met berekeningen moeten motiveren in hoeverre er sprake is van een afname van de cumulatieve geluidbelasting. In dit geval wordt in zijn algemeenheid uitgegaan van het afwaarderen van de bestaande N270.

Reactie:

Het effect van de realisatie van de rondweg en de hier uit voortkomende afwaardering van de bestaande N270 is uitgebreid beschouwd in de MER-studie. Uit akoestische onderzoeken behorende bij deze studie is gebleken dat sprake is van een zeer significante verbetering van de akoestische situatie voor een groot aantal woningen.

7. J.G.M. van Enckevort-Hermans, Geijsterseweg 15, 5861 BK WANSSUM, met dagtekening 25 januari 2016.

1. Indiener is van mening dat de geluidshinder te hoog is voor een leefbare situatie op de Geijsterseweg 15 in Wanssum. Het lijkt indiener onmogelijk dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel van haar huis en een toename van geluidshinder door industrie, havenuitbreiding, verkeer rondweg er geen wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat ter plaatse wordt veroorzaakt. In het hogere waarden besluit wordt volgens indiener aangegeven dat er alleen een hogere waarde kan worden vastgesteld als het geluidgevoelige object tenminste een geluidluwe gevel heeft. Dit is bij de woning van indiener volgens indiener niet het geval. Indiener stelt dat in hetzelfde besluit is vastgesteld dat er geen enkele geluidluwe gevel is aan de woning aan de Geijsterseweg 15 na realisatie van de rondweg en het toekomstig haven- en industrieterrein. Voorts wordt de normale voorkeurswaarde hoe dan ook overschreden en daarmee is voor indiener een leefbare woonsituatie verwoest. Ook worden niet alleen hogere geluidswaarden toegekend voor de buitenzijde van de woning, maar zal de geluidhinder ook in huis drastisch toenemen en daarmee haar woongenot aanzienlijk verslechteren. Er waait volgens indiener meestal een westenwind, waardoor de geluidhinder en fijnstofvervuiling van het toekomstig verkeer op de rondweg en industrie allemaal haar kant op waaien. Dit is voor indiener niet leefbaar en daarmee onacceptabel. Indiener meent verder dat de aangenomen decibelwaarden voor de toekomst in feite slechts een inschatting blijven. Het is volgens indiener mogelijk dat de daadwerkelijke decibelwaarden in de realiteit nog hoger gaan uitpakken, wat een verdere verslechtering van haar leef- en woonkwaliteit betekent. Indiener vraagt zich af wat er gedaan wordt indien blijkt dat de verhoogde maximaal bepaalde voorkeurswaarde wordt overschreden. De mogelijk te nemen maatregelen zijn door het vaststellen van een hogere waarden besluit volgens indiener bij voorbaat al verworpen, met uitzondering van het toepassen van geluidreducerend asfalt voor de rondweg. Indiener vraagt zich af welke bedrijven zich in de toekomst gaan vestigen op het nieuwe deel van het haven- en industrieterrein en wat voor lawaai en extra zwaar verkeer of transport daarmee verbonden zal zijn. Indiener leidt uit de uitkomst van het akoestisch onderzoek (cumulatieve geluidsbelasting) af dat er al zoveel Industrielawaai zal zijn dat maatregelen geen wezenlijk effect meer hebben op de woningen aan de Geijsterseweg 13 en 15. In het ontwerpbesluit staat dat omdat de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting, een hogere waarde van de geluidbelasting toelaatbaar wordt geacht. Indiener vraagt zich af waarom het huis van de burens (de Geijsterseweg 15a) twee jaar geleden is gekocht, in verband met een onaanvaardbare woon- en leefsituatie door de plannen aanleg rondweg Wanssum en uitbreiding haven- en industriegebied. In die tijd was er nog geen sprake van het verhogen van de maximaal toegestane geluidswaarden. Nu is men kennelijk van oordeel dat het geen

probleem is met de geluidoverlast. Indiener heeft problemen met dit oordeel. Indiener stelt ten slotte dat bij een eventuele overschrijding van de binnengrenswaarde er een aanvaardbaar geluidsniveau wordt gegarandeerd binnen de woning door isolatiemaatregelen. Indiener vraagt zich af wanneer deze maatregelen worden genomen en om welke maatregelen het dan precies gaat.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum op de woning van indiener maximaal 58 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De geluidbelasting ten gevolge van de rondweg bedraagt ter plaatse van de woning van indieners ten hoogste 51 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB en ligt daarmee nog onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB.

Ter zake het gemeentelijke geluidbeleid wijzen wij op de motivering zoals weergegeven in het besluit Industrielawaai, hieronder nogmaals aangehaald:

"Gestreefd wordt naar een situatie, waarbij ten minste één gevel van de geluidbelaste woningen beschikt over een lager (luw) geluidniveau. Voor de woningen Geijsterseweg 13 en 15 is dit niet haalbaar vanwege de geluidbijdrage van zowel Industrielawaai als wegverkeerslawaai. Voor deze woningen geldt dat de cumulatieve geluidbelasting ten opzichte van de autonome situatie - afhankelijk van de gevel- marginaal toe- of afneemt. Voor de hoogst belaste gevel is geen sprake van een verslechtering ten opzichte van de autonome situatie. Er is bij deze woningen derhalve geen sprake van een wezenlijke verslechtering van het akoestische klimaat. Het treffen van akoestische maatregelen is in redelijkheid niet mogelijk. Verder is bij de afweging over de aanvaardbaarheid van het ontbreken van een geluidluwe gevel meegewogen dat met de in het PIP voorziene waterstandsverlaging en gebiedsontwikkeling, de mogelijkheid wordt geboden om wenselijke economische ontwikkelingen een stimulans te geven. Ook is meegewogen dat de realisatie van de nieuwe rondweg in combinatie met het afwaarderen van de bestaande N270, bij een groot aantal woningen tot een afname van de geluidbelasting leidt. Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat de belangen die zijn gemoeid met de in het PIP voorziene ontwikkelingen opwegen tegen het streven dat sprake moet zijn van een geluidluwe gevel en zien wij in dit geval aanleiding om deze voorwaarde te laten vervallen".

Voor zover indiener een onaanvaardbare toename van de geluidhinder vreest binnen zijn woning merken wij het volgende op. De geluidbelasting binnen de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste

binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht.

Voor de aanvaardbaarheid van de gecumuleerde geluidsbelasting op de gevel van de woning is mede van belang dat de (hoogst) berekende gecumuleerde geluidbelasting op de gevel de als uitgangspunt wordt gehanteerd bij het bepalen van de zwaarte van de gevelwering ten einde te voldoen aan de vereiste binnenwaarde.

Met betrekking tot de representativiteit van de gehanteerde uitgangspunten merken wij het volgende op. De geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener is berekend uitgaande van de akoestisch maatgevende situatie dat alle kavels van het industrieterrein (bestaand en nog uit te geven) maximaal in gebruik zijn en ook de rondweg volledig opengesteld en in gebruik is. Een hogere geluidbelasting vanwege industrie is op grond van het inpassingsplan niet toegestaan.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij eventuele toekomstige aanpassingen van het inpassingsplan eventueel daarmee samenhangende gevolgen voor de geluidbelasting in de omgeving opnieuw getoetst zullen worden aan dan geldende wet- en regelgeving.

Gezien het voorgaande zijn wij van oordeel dat bij de onderhavige (gecumuleerde) geluidbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Verder merken wij op dat de aankoop van de Geijsterseweg 15a, waarvan de gevel van de woning op circa 5 meter van de toekomstige verkeersbestemming is gelegen, is ingegeven door het ruimtebeslag van rondweg en niet primair door de akoestische situatie ter plaatse.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. Indiener vraagt naar de onderzoeken en metingen ten aanzien van de toename van fijnstofvervuiling. Indiener vraagt zich af of dat nog gaat plaatsvinden en wat daarvoor de toegestane waarden en wettelijke regels zijn.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in het lokale blad 'Hallo Horst aan de Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld.

3. Indiener vraagt zich af hoe het zit met de verhoging van het externe veiligheidsrisico doordat er een toename zal zijn in de omgeving van transporten met gevaarlijke stoffen en een toename van vestigingen van bedrijven die met allerlei gevaarlijke stoffen werken.

Reactie:

Externe veiligheid is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Wij verwijzen naar het gestelde onder punt 6.2 van deze nota.

8. Arvalis namens G.G.J. Frederix, Geijsterseweg 19B, 5861 BK WANSSUM, met dagtekening 27 januari 2016.

1. De locatie van het veehouderijbedrijf (met bedrijfswoning) van indiener is niet in het akoestisch onderzoek voor de aanvulling van het inpassingsplan meegenomen. Het bedrijf ligt in zone III van het geluidverkavelingsplan, met een bijbehorende geluidemissie van maximaal 65 dB(A). Een dergelijke geluidbelasting op de gevel van de (bedrijfs-)woning van indiener, een geluidgevoelig object, is onacceptabel. Een geluidbelasting van 60 dB(A) op de woning is maximaal toegestaan en die wordt in de huidige situatie al niet gehaald. Het akoestisch onderzoek gaat hier volledig aan voorbij. Ook in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek ontbreken de rekenpunten van het adres van indiener. Dit terwijl de locatie van indiener in het kader van de Wet

geluidhinder als geluidgevoelig object bestempeld wordt. De (cumulatieve) geluidsbelasting had middels het akoestisch onderzoek berekend moeten worden en dat is niet gebeurd. Indiener kan niet volgen dat zijn locatie niet eens is meegenomen in het akoestisch onderzoek en dat daarbij dus ook geen onderzoek is verricht naar het mogelijke effect van geluid reducerende maatregelen. Er kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden en het ongewijzigd vaststellen van het inpassingsplan is in strijd met de Wet geluidhinder. Er dient eerst akoestisch onderzoek te worden verricht naar de geluidbelasting en de mogelijke maatregelen op de locatie van indiener.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft zowel betrekking op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit Industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan in algemene zin ingegaan op het feit dat zijn woning wordt wegbestemd. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 97.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener stelt terecht dat uit het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan en bij het ontwerp besluit hogere grenswaarden ter inzage heeft gelegen) blijkt dat zijn woning thans gelegen is in zone III van het geluidverkavelingsplan. De woning van indiener wordt daarom bestemd als "Bedrijventerrein-2" en daarmee kan de woning van indiener niet gehandhaafd blijven. Met indiener is een traject gestart om deze gronden te verwerven. Doelstelling is om tot een volledige schadeloosstelling te komen. Deze volledige schadeloosstelling houdt rekening met de mogelijk door indiener te lijden vermogensschade en inkomensschade en met de bijkomende (eenmalige) kosten. De verwerving van het perceel loopt via de initiatiefnemer van de uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Nu de woning van indiener zal worden aangekocht en daartoe in het inpassingsplan is wegbestemd, is deze terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en zal geen sprake meer zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrierrein Wanssum. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen Geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen- Wanssum.

9. B.H.P. Frederix en W.G. Rutten, Het Zandt 9 en 11, 5861 CW WANSSUM, met dagtekening 19 januari 2016.

1. Woningen van indieners zijn gelegen aan Het Zandt 9 en 11 te Wanssum en hebben direct hinder van de verhoging van de geluidswaarden.
Ambsthalve worden hogere waarden vastgesteld. Na vaststelling zal pas worden gecontroleerd of de maximale binnenwaarde in de woningen ook gehaald kan worden en of hiervoor eventueel maatregelen getroffen moeten worden. Indieners stellen dat evt. maatregelen meteen in dit besluit meegenomen moeten worden om te voorkomen dat er daarna geen aandacht meer is voor dit probleem.

Reactie:

De geluidbelasting binnen de woning van indieners zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat de provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht.

2. Het is indieners onduidelijk of er nu wel of geen akoestische schermen worden geplaatst en wat deze schermen inhouden in de berekening in het akoestisch rapport.

Reactie:

In relatie tot het aspect Industrielawaai worden geen akoestische schermen geplaatst.

3. Het bevreemd indieners dat het gemeentelijk geurbeleid middels een besluit van B&W wordt aangepast en niet door een meerderheid van de Raad.

Reactie:

Verondersteld wordt dat indieners het gemeentelijke geluidbeleid bedoelen. Dit beleid is aangepast en is op 1 maart 2016 door het college van burgemeester en wethouders en op 5 april 2016 door de Gemeenteraad van Venray vastgesteld.

4. De overwegingen die zijn gebruikt bij de aanpassing van de ontheffingswaarde tot maximale ontheffingswaarde bevreemdt indieners.

Reactie:

Deze opmerking is vanwege het ontbreken van een nadere onderbouwing voor kennisgeving aangenomen.

5. De afwaardering van de N270 en de voorziene waterstandsaling, mogen volgens indieners, niet als motief gebruikt worden om aan de andere kant van het dorp de geluidbelasting dusdanig te verhogen.

Reactie:

Wij zijn van mening dat met de voorziene afwaardering van de N270 voor een groot aantal bewoners sprake is van een aanzienlijke akoestische verbetering, terwijl voor een andere groep bewoners sprake is van een beperkte en daarmee aanvaardbare toename van de geluidproductie.

6. De brief met daarin de garantstelling van de provincie Limburg is niet als bijlage bij het ontwerpbesluit gevoegd en ook niet gepubliceerd op de site van de gemeente Venray. Daarnaast wensen indieners duidelijkheid over wanneer gevelonderzoek zal plaatsvinden.

Reactie:

De garantstelling is als besluit bekrachtigd en als zodanig juridisch bindend. De garantstelling maakt tevens deel uit van het besluit hogere waarden Industrielawaai Haven- en Industrierrein Wanssum; het is als bijlage bij dit besluit gevoegd. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.1.

7. Over het bouwrijp maken van het plan en de aanleg van alle voorzieningen, zoals wegen en bruggen, is niets opgenomen in het ontwerpbesluit en akoestisch onderzoek. Indieners wensen hiervoor aandacht en het verwoorden hiervan in het besluit.

Reactie:

Dit onderwerp heeft geen wettelijke relatie met onderhavig ontwerpbesluit industrielawaai. Er is derhalve geen grondslag voor een nadere beschouwing.

8. Indieners verwachten dat door het verhogen van het geluidsniveau de waarde van diens woningen zeker zal dalen.

Reactie:

Een waardevermindering van een woning is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Louter ter informatie van indieners wijzen wij indieners erop dat voor zover zij van mening zijn dat zij schade lijden of zullen lijden als gevolg van het inpassingsplan die redelijkerwijs niet voor hun rekening behoort

te blijven, zij op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek kunnen indienen om een tegemoetkoming in de schade.

9. Indieners gaan er van uit dat de gebieden tussen de geplande wegen en industrie enerzijds en de bestaande woningen anderzijds gepland zijn en blijven als landbouwgronden en weilanden. Dit zien zij graag gegarandeerd in de toekomst en willen dat in dit besluit opgenomen zien.

Reactie:

Het door indieners gestelde is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidswaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Louter ter informatie van indieners wijzen wij indieners erop dat Delen van de gronden waar zij naar verwijzen binnen het plangebied van het inpassingsplan vallen. Dit plan heeft in principe een looptijd van 10 jaar. Andere delen vallen binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied-Oost, vastgesteld in 2013, geldt hetzelfde uitgangspunt. Vaste lijn binnen de rechtspraak is dat er geen beroep kan worden gedaan op een blijvend recht op de huidige planologische situatie. Derhalve kan een dergelijke garantie niet worden gegeven.

10. Adromi Groep namens Geelen Beton B.V., Belangengemeenschap Wanssum B.V. en C.J. Geelen Beheer B.V., Geijsterseweg 12A, WANSSUM, met dagtekening 26 januari 2016.

1. In het geluidrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' kenmerk MD-AF20150614 van december 2015 is ten onrechte niet de juiste vergunde geluidssituatie van indieners als uitgangspunt genomen. Er is namelijk geen rekening gehouden met de omgevingsvergunning die op 29 december 2015 aan indieners is toegezonden en het daaraan ten grondslag liggende akoestisch onderzoeksrapport 'Akoestisch onderzoeksrapport Geelen Beton', V201517, versie 02, november 2015). Indieners verzoeken om de meest recente akoestische bedrijfsvoering op te nemen in de rekenmodellen en hieraan gerelateerde documenten en de vast te stellen hogere waarden (industrielawaai) zonodig te herzien. Ditzelfde geldt voor de toelichting en regels van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan op juistheid te checken.

Reactie:

Ten tijde van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan, te weten planregels, plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en Industrierrein Wanssum, was de omgevingsvergunning waarnaar indieners verwijzen nog niet verleend. Deze omgevingsvergunning dateert immers van 23 december 2015. Bij de vaststelling van het besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum, wordt in de rekenmodellen en overige van toepassing zijnde

documenten wel rekening gehouden met de door indieners gememoreerde omgevingsvergunning en wordt derhalve uitgegaan van de juiste vergunde geluidssituatie van indieners.

2. Het is niet inzichtelijk of de geluidruimte die aan indieners is toebedeeld toereikend is. Door de wijziging van het bedrijfsperceel zal de interne bedrijfslogistiek veranderen, wat gevolgen kan hebben voor de akoestische situatie. Deze wijziging vloeit direct voort uit het inpassingsplan en indieners verzoeken daarom nu al om in besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum, rekening te houden met extra flexibiliteit (boven op de standaard van + 1 dB) en de berekende vergunde geluidbelasting, in de vorm van een verhoging van de waarden in de toetstabellen met 2 à 3 dB.

Reactie:

Het huidige terrein van indieners wijzigt niet als gevolg van het inpassingsplan. De interne bedrijfslogistiek zoals thans vergund aan indieners kan derhalve onveranderd worden voortgezet onder het inpassingsplan. Voor zover door indiener wordt bedoeld op de wijziging van de bedrijfslogistiek bij toekomstige uitbreiding van het perceel wordt opgemerkt dat deze uitbreiding geen deel uitmaakt van de aan indiener vergunde activiteiten en derhalve buiten beschouwing blijft bij het bepalen van de geluidruimte voor de huidige bedrijfsactiviteiten. Bij een eventuele toekomstige intensivering van activiteiten binnen het bestaande terrein kan aanspraak gemaakt worden op de 1 dB groeirimte voor bestaande bedrijven bovenop de reeds voor indiener gereserveerde geluidruimte op grond van de vergunde legale activiteiten. Voor een uitbreiding van activiteiten die samenhangt met een fysieke uitbreiding van het bestaande terrein kan voorts aanspraak gemaakt worden op de gereserveerde geluidruimte voor het uit te geven terreindeel. Naar ons oordeel wordt daarmee voldoende flexibiliteit en geluidruimte voor toekomstige ontwikkelingen geboden aan indieners.

3. De weergave van het geluidgezoneerde industrierrein in de aanvulling van het inpassingsplan komt niet overeen met de geluidzoning op de verbeelding van het ontwerp-inpassingsplan. Indieners verzoeken dit met elkaar in overeenstemming te brengen.

Op kavel IV én kavel III zijn bedrijven tot en met categorie 4.2 toegestaan; de toegekende geluidruimte verschilt echter: 60 dB(A)/m², respectievelijk 65 dB(A)/m². Vestiging van bedrijven in categorie 4.2 op kavel IV lijkt in de praktijk onmogelijk, terwijl indieners in deze kavel de bedrijfsvoering uitbreidt. Indieners verzoeken om een toelichting.

In sommige uitbreidingskavels liggen ook nog gronden met de bestemming verkeer, die niet uitgeefbaar zijn, maar wel zijn meegenomen in de oppervlakte van dit kavel. Dit kan volgens indieners leiden tot geluidruimte die als reserve zou kunnen worden gebruikt.

Reactie:

Deze zienswijze ziet niet op het ontwerpbesluit Industrielawaai, maar op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (de geluidverkeveling). Louter ter informatie van indieners wijzen wij op het volgende.

Op de verbeelding van het ontwerp-inpassingsplan is de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' onjuist weergegeven. Per abuis ligt deze zone in het ontwerp-inpassingsplan ook over het betreffende gezoneerde industrieterrein. In het vast te stellen inpassingsplan wordt dit gecorrigeerd en ligt de zone niet meer over maar rondom het gezoneerde industrieterrein. Daarnaast wordt de gebiedsaanduiding 'overige zone – geluidruimte' opgenomen. Deze aanduiding en bijbehorende regels regelen de verdeling van de totale beschikbare geluidruimte op het gezoneerde industrieterrein.

Indiener stelt terecht dat het inpassingsplan op kavel III en IV, bedrijven tot milieucategorie 4.2 toestaat en dat de toegekende geluidruimte verschilt. De oorzaak voor dit verschil is gelegen in het feit dat kavel IV (60 dB(A)/m²) dichterbij de woonkern van Wanssum is gelegen dan kavel III (65 dB(A)/m²). Het situeren van kavels met de grootste geluidemissie op grotere afstand tot de woonkern van Wanssum draagt bij aan het handhaven van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit laat onverlet dat ook binnen kavel IV bedrijfsactiviteiten vallend onder milieucategorie 4.2 mogelijk zijn mits wordt voldaan aan de in de voor deze kavels gereserveerde geluidruimte.

In dit kader merken wij nog op dat de kavelwaarden gezien moeten worden als een indicatie voor de mogelijke activiteiten. Behalve de kavelwaarde zijn ook het oppervlak en de oriëntatie van het kavel, toekomstige afschermdende en/of reflecterende bouwwerken, bronkenmerken etc. bepalend voor welke activiteiten inpasbaar zijn. Op basis van de planregels bij onderhavig inpassingsplan kan indiener zelf bepalen welke activiteiten op welke locatie en onder welke voorwaarden mogelijk zijn binnen de geluidverkeveling. Dat geldt ook voor de uitbreiding van de bedrijfsvoering van indiener.

Wat betreft de bestemming 'Verkeer' welke is gelegen op de uitbreidingskavels gaan wij er van uit dat indieners hiermee doelen op de bestemming 'Verkeer' welke is gelegen op de gronden die in toekomst tot het bedrijf van indieners moeten gaan behoren. Mede naar aanleiding van de zienswijze van indieners tegen het ontwerp-inpassingsplan, zal de bestemming 'Verkeer' op de betreffende gronden in het definitieve inpassingsplan worden gewijzigd in de bestemming 'Bedrijventerrein - 2'. Die betreffende gronden zijn dus ook uitgeefbaar en om die reden meegenomen in de oppervlakte van de kavels.

4. Bij uitvoering van de berekeningen met de toegezonden rekenmodellen door indieners, wordt de volgende foutmelding gegeven: 'foutieve koppeling voor puntbron 2221 "16

gebouw afzuiging". Het is indieners niet duidelijk waarom deze fout optreedt; mogelijk ligt het aan de software. Dit verdient volgens indieners nadere aandacht. Voor bepaalde oppervlaktebronnen is een bronhoogte van 2 meter aangehouden, terwijl 5 meter meer voor de hand ligt, gezien de aard van de bestemmingen en de bouwhoogten in het inpassingsplan. Indieners vrezen dat vestiging van bedrijven in categorie 4.2 hierdoor in de praktijk onmogelijk wordt. Indieners verzoeken om een toelichting.

Reactie:

De door indieners gemelde foutmelding doet zich niet voor in de versie van het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan het definitieve inpassingsplan. Mogelijk is de foutmelding veroorzaakt doordat indieners een andere versie van het rekenmodel en softwarepakket gebruiken. De te gebruiken versie van het rekenmodel en softwarepakket wordt bindend in de regels van het definitieve inpassingsplan voorgeschreven.

Ten aanzien van de bronhoogte voor kavelbronnen wordt allereerst opgemerkt dat deze ziet op een gemiddelde bronhoogte zodat geluidemissies op grotere en lagere hoogten daarin zijn verdisconteerd. De door indieners aangehaalde maximaal toegestane bouwhoogte is daarbij geen goede maat voor een gemiddelde bronhoogte aangezien ook bij hoogbouw relevante geluidemissies vlak boven maaiveld kunnen plaatsvinden. Voorbeelden hiervan zijn intern heftrucktransport, op- en overslag en andere activiteiten die in de buitenlucht plaatsvinden. Ten overvloede wordt opgemerkt dat ook voor de geluidemissie van gebouwen geldt dat emissies zich op lagere hoogte dan de bouwhoogte kunnen bevinden (open poorten). Omdat het effect van de bronhoogte van kavelbronnen op de geluidruimte voor nog uit te geven gronden in de praktijk bovendien beperkt is zien wij geen aanleiding de bronhoogte aan te passen.

11. Van Iersel Luchtman advocaten namens J.Ch.M Gielen en W.G.P. Gielen-Litjens (St. Leonardsweg 25, 5861 BP Wanssum), A.M.A.P. Gielen (Fransestraat 2, 6524 JA Nijmegen) en B.M. Gielen (Lichtenvoordseweg 24, 7141 DZ Groenlo), met dagtekening 27 januari 2016.

1. Indieners stellen te worden geconfronteerd met een forse toename van de geluidbelasting ter plaatse van de woning aan de St. Leonardsweg (nr. 25) als gevolg van de nieuwe rondweg en het industrieterrein. In het ontwerpbesluit hogere waarden Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrieterrein Wanssum wordt aan de woning van indieners een hogere geluidwaarde toegekend van 55 dB(A). De cumulatieve geluidbelasting is berekend op 58 dB(A).

Reactie

Deze opmerking is vanwege het ontbreken van een nadere onderbouwing voor kennisgeving aangenomen.

2. Indieners betwijfelen de juistheid en zorgvuldigheid van het uitgevoerde geluidsonderzoek en de wijze waarop dit onderzoek is neergelegd in het geluidsrapport dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit. Indieners merken hierover het volgende op. Ten eerste wordt in paragraaf 4.5 aangegeven dat de geluidbelasting voor woningen met de hoogste cumulatieve geluidbelasting minstens gelijk blijft of daalt ten opzichte van de autonome situatie. Dit is niet het geval voor de woning van indieners waarbij de cumulatieve geluidbelasting juist significant toeneemt. Ten tweede kan de juistheid van uitgangspunten voor de verkeersintensiteiten (bijlage 2) en bronnenlijsten (bijlage 3.3) van de bestaande bedrijven door indieners niet worden vastgesteld. Ten derde ontbreekt in bijlage 3.7c informatie over de grootte van de kavelbronnen (aantal m²). Ten vierde zijn de resultaten van de wegverkeerlawaai berekeningen en industriewelawaai berekeningen in respectievelijk bijlage 4 en 5 opgenomen. Dit zijn echter geen uitdraaien van het gebruikte rekenprogramma Geomilieu, zodat door indieners niet kan worden gecontroleerd of deze gegevens juist zijn weergegeven. Het voorgaande betekent volgens indieners dat de onderzoeksresultaten niet zonder meer ten grondslag mogen worden gelegd aan het definitieve besluit tot vaststelling van hogere waarden. Indieners merken op dat zij contact hebben gehad met Arvalis die de juistheid van de berekeningen met eigen berekeningen aanvalt. Indieners zullen hierop zo mogelijk en zo nodig in een aanvulling op de zienswijzen terugkomen, tenzij het rapport al door andere indieners wordt ingebracht.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 52 dB. De geluidbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 55 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting van wegverkeer en industriewelawaai bedraagt ten hoogste 58 dB en ligt daarmee onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB.

Wij bestrijden dat een hogere cumulatieve geluidbelasting bij de woning van indiener dan de ongecumuleerde geluidbelasting per definitie betekent dat sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting. Ook zijn in de Wet geluidhinder geen grenswaarden opgenomen voor cumulatieve geluidbelasting. Om een eerste indruk te krijgen van de aanvaardbaarheid van de totale geluidssituatie kan, zoals gesteld in bijlage II van het Reken- en meetvoorschrift geluid

2012, de gecumuleerde belasting vergeleken met de voor wegverkeer geldende normering. De gecumuleerde geluidbelasting van wegverkeer en industrielawaai bedraagt ten hoogste 58 dB en ligt daarmee nog onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB.

Daarnaast is bij het aanvaardbaar achten van de (toename) van de cumulatieve geluidbelasting ook waarde gehecht aan het feit dat de woning van indiener ook in de plansituatie beschikt over een geluidluwe gevel waar de geluidbelasting van zowel industrielawaai als wegverkeerslawaai de voorkeurswaarde niet overschrijdt.

Voor zover indiener stelt dat onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai ter inzage heeft gelegen) niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlage. Ten einde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding (type asfalt) en onderliggend bodemgebied zijn te herleiden.

Gelet op het voorgaande zien wij geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid van de gehanteerde uitgangspunten. Wij bestrijden dan ook de stelling van indiener dat op grond van het akoestisch onderzoek geen besluit kan worden genomen tot het instellen van hogere waarden.

Indieners hebben een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. In de laatstgenoemde nota wordt

ook specifiek ingegaan op de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek met betrekking tot de verkeersstromen en het wegverkeerslawaai.

3. In het kader van de Wet geluidhinder moet worden gekeken naar de cumulatieve geluidbelasting; het vaststellen van een hogere waarde mag in geval van cumulatie niet tot een onaanvaardbare geluidbelasting leiden. Dit is volgens indiener het geval nu de gecumuleerde geluidbelasting van de woning van indiener een significant hogere waarde heeft dan de ongecumuleerde geluidbelasting. Indiener verzoekt om een lagere waarde vast te stellen en zwaardere eisen te stellen aan te nemen (bron)maatregelen. Dat (extra) geluidwerende voorzieningen en ander wegdek onvoldoende effect zouden hebben, wordt door indieners niet onderschreven. In ieder geval noopt de forse toename van de cumulatieve geluidsbelasting tot zwaardere maatregelen. Indieners vragen zich af of wel wordt voldaan aan de wettelijk vereiste binnenwaarde (hoofdstuk VIIIb Wgh). Al met al is volgens indieners onvoldoende verzekerd dat sprake zal zijn van een aanvaardbaar akoestisch klimaat.

Reactie:

Ter zake de opmerkingen van indiener betreffende cumulatie verwijzen wij naar het gestelde onder punt 11.2 van deze nota.

Voor zover indiener een onaanvaardbare toename van de geluidhinder vreest binnen zijn woning merken wij het volgende op. De geluidbelasting binnen de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht. Onderhavig besluit ziet uitsluitend op de procedure hogere waarde industrielawaai. Door indiener voorgestelde (extra) geluidwerende voorzieningen vanwege de rondweg worden derhalve buiten beschouwing gelaten.

12. Achmea Rechtsbijstand namens dhr. en mevr. Huijs, Meerlosebaan 11, 5861 CP WANSSUM, met dagtekening 25 januari 2016.

1. Indieners wonen in de directe omgeving van het plangebied en vrezen voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hierbij wijzen zij er op dat de plannen voor de rondweg en het industrieterrein onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en als geheel tot onacceptabele effecten leiden; er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van indieners is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidshinder in en rond de woning van indieners een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat hun belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indieners onevenredig aantast.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieners hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt; zij hebben twee zienswijzen ingediend. In deze zienswijzen zijn indieners op de door hen gevreesde (geluids-)hinder, het onderzoek naar alternatieven voor de rondweg, de leefbaarheid ten gevolge van de rondweg en de verkeerscijfers ingegaan. Wij verwijzen indieners naar de reacties onder de punten 77.2, 77.3 en 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport (dat met het ontwerp-besluit hogere waarden industrielawaai ter inzage heeft gelegen) blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 47 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. De woning van indieners is op meer dan 470 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 470 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners dan ook geen sprake.

Indieners hebben een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum.

Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indieners naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. Anders dan in het Kwaliteitskader wordt gesteld, zorgt de nieuwe rondweg volgens indieners voor een verslechtering van de leefbaarheid in Wanssum. Het probleem wordt immers verlegd, niet opgelost. Verder zijn de oplossingen voor waterveiligheid, leefbaarheid en economie onvoldoende in het inpassingsplan gewaarborgd. Daarbij is er volgens indieners geen sprake van draagvlak, in ieder geval niet in Wanssum, en is er onvoldoende communicatie geweest en wisselende informatie verstrekt. Anders dan wordt gesteld, zijn naar de mening van indieners de wensen en eisen van bewoners en andere belanghebbenden niet meegenomen in het gebiedsplan en de onderliggende ontwerpen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 12.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

3. Vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen zal de geluidsbelasting - mede vanwege de gecumuleerde effecten - op gevoelige objecten onevenredig en onacceptabel toenemen. Hier is naar de mening van indieners onvoldoende onderzoek naar gedaan. De belangen van indieners zijn onvoldoende meegewogen, dan wel worden onevenredig aangetast.

Reactie:

Wij verwijzen naar het gestelde onder punt 12.1 van deze nota.

13. Arvalis namens A.J.M. Jakobs, Geijsterseweg 19A, 5861 BK WANSSUM, met dagtekening 27 januari 2016.

1. De locatie van de woning van indiener is niet in het akoestisch onderzoek voor de aanvulling van het inpassingsplan meegenomen. De woning ligt in zone III van het geluidverkeerslawaaiplan, met een bijbehorende geluidemissie van maximaal 69 dB(A). Een dergelijke geluidbelasting op de gevel van de woning van indiener, een geluidgevoelig object, is onacceptabel. Een geluidbelasting van 60 dB(A) op de woning is maximaal toegestaan en die wordt in de huidige situatie al niet gehaald. Het akoestisch onderzoek gaat hier volledig aan voorbij. Ook in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek ontbreken de rekenpunten van het adres van indiener. Dit, terwijl de locatie van indiener in het kader van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig object

bestempeld wordt. De (cumulatieve) geluidsbelasting had middels het akoestisch onderzoek berekend moeten worden en dat is niet gebeurd. Indiener kan niet volgen dat zijn locatie niet eens meegenomen is in het akoestisch onderzoek en dat daarbij dus ook geen onderzoek is verricht naar het mogelijke effect van geluid reducerende maatregelen. Er kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden indien het ontwerpbesluit ongewijzigd wordt vastgesteld. Het ongewijzigd vaststellen van het ontwerp besluit is in strijd met de Wet geluidhinder. Er dient eerst akoestisch onderzoek te worden verricht naar de geluidbelasting en mogelijke maatregelen op de locatie van indiener.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft, naast betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai, tevens betrekking op het ontwerp-inpassingsplan. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan in algemene zin ingegaan op het feit dat zijn woning wordt wegbestemd. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 103.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener stelt terecht dat uit het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit hogere waarden Industrielawaai) blijkt dat zijn woning thans gelegen is in zone II van het geluidverkavelingsplan. Daarbij gaan wij er van dat indiener per abuis naar zone III verwijst. De woning van indiener is in de huidige situatie reeds wegbestemd in bestemmingsplan 'Zone Industrielawaai bedrijventerreinen Haven Wanssum en Tienray' (vastgesteld door gemeenteraad van Meerlo-Wanssum d.d. 6 juli 2009, goedgekeurd door GS d.d. 9 februari 2010, onherroepelijk d.d. 30 december 2010) en wordt in het inpassingsplan bestemd als "Bedrijventerrein-2" en daarmee kan de woning van indiener niet gehandhaafd blijven. Met indiener is een traject gestart om deze gronden te verwerven. Doelstelling is om tot een volledige schadeloosstelling te komen. Deze volledige schadeloosstelling houdt rekening met de mogelijk door indiener te lijden vermogensschade en inkomensschade en met de bijkomende (eenmalige) kosten. De verwerving van het perceel loopt via de initiatiefnemer van de uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Nu de woning van indiener zal worden aangekocht en daartoe in het inpassingsplan is wegbestemd, is deze terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en zal geen sprake meer zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en

plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

14. Arvalis namens C.J.W. Jakobs, Geijsterseweg 19, 5861 BK WANSSUM, met dagtekening 27 januari 2016.

1. De locatie van de woning van indiener is niet in het akoestisch onderzoek voor de aanvulling van het inpassingsplan meegenomen. De woning ligt in zone III van het geluidverkavelingsplan, met een bijbehorende geluidemissie van maximaal 69 dB(A). Een dergelijke geluidbelasting op de gevel van de woning van indiener, een geluidgevoelig object, is onacceptabel. Een geluidbelasting van 60 dB(A) op de woning is maximaal toegestaan en die wordt in de huidige situatie al niet gehaald. Het akoestisch onderzoek gaat hier volledig aan voorbij. Ook in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek ontbreken de rekenpunten van het adres van indiener. Dit, terwijl de locatie van indiener in het kader van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig object bestempeld wordt. De (cumulatieve) geluidbelasting had middels het akoestisch onderzoek berekend moeten worden en dat is niet gebeurd. Indiener kan niet volgen dat zijn locatie niet eens meegenomen is in het akoestisch onderzoek en dat daarbij dus ook geen onderzoek is verricht naar het mogelijke effect van geluid reducerende maatregelen. Er kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden indien het ontwerpbesluit ongewijzigd wordt vastgesteld. Het ongewijzigd vaststellen van het ontwerp besluit is in strijd met de Wet geluidhinder. Er dient eerst akoestisch onderzoek te worden verricht naar de geluidbelasting en mogelijke maatregelen op de locatie van indiener.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft, naast betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai, tevens betrekking op het ontwerp-inpassingsplan. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan in algemene zin ingegaan op het feit dat zijn woning wordt wegbestemd. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 102.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener stelt terecht dat uit het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit hogere waarden industrielawaai ter inzage is gelegd) blijkt dat zijn woning thans gelegen is in zone II van het geluidverkavelingsplan. Daarbij gaan wij er van uit dat indiener per abuis naar zone III verwijst. De woning van indiener is in de huidige situatie reeds wegbestemd in bestemmingsplan 'Zone industrielawaai bedrijventerreinen Haven Wanssum en Tienray' (vastgesteld door gemeenteraad van Meerlo-Wanssum d.d. 6 juli 2009, goedgekeurd door GS d.d. 9 februari 2010, onherroepelijk d.d. 30 december 2010) en wordt in het inpassingsplan bestemd als "Bedrijventerrein-2" en daarmee kan de woning van indiener niet gehandhaafd blijven.

Met indiener is een traject gestart om deze gronden te verwerven. Doelstelling is om tot een volledige schadeloosstelling te komen. Deze volledige schadeloosstelling houdt rekening met de mogelijk door indiener te lijden vermogensschade en inkomensschade en met de bijkomende (eenmalige) kosten. De verwerving van het perceel loopt via de initiatiefnemer van de uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Nu de woning van indiener zal worden aangekocht en daartoe in het inpassingsplan is wegbestemd, is deze terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en zal geen sprake meer zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrierrein Wanssum. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

**15. Achmea Rechtsbijstand namens A. Janssen, Venrayseweg 50, 5861 BE
WANSSUM, met dagtekening 27 januari 2016.**

1. Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, dan wel zijn de belangen van indiener hierbij onvoldoende meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van indiener en dat in het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning

heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Realisatie van de plannen is volgens indiener niet mogelijk vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in het lokale blad 'Hallo Horst aan de Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum op de woning van indiener maximaal 53 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidsbelasting bedraagt maximaal 55 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrieterrein Wanssum.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor

onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit betreft geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh kan worden betrokken. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

3. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit Industrielawaai ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemerik MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd';
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie

16. Achmea Rechtsbijstand namens M.C. Lamers, Oude Kerkstraat 9, 5861 BM WANSSUM, met dagtekening 25 januari 2016.

1. Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, dan wel zijn de belangen van indiener hierbij onvoldoende meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van indiener en dat in het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Realisatie van de plannen is volgens indiener niet mogelijk vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Van deze

terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in het lokale blad 'Hallo Horst aan de Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaï en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum op de woning van indiener maximaal 53 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 55 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit betreft geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh kan worden betrokken. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

3. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit Industrielawaai ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemer MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd';

- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie

17. *Roparu Rozen B.V., Venrayseweg 43 5861 BC WANSSUM, met dagtekening 25 januari 2016*

1. Indiener meent dat het momenteel nog onduidelijk is welke extra geluidshinder zal ontstaan als gevolg van de hogere waarden van geluidsbelasting. Deze hinder die indiener en werknemers van het bedrijf van indiener extra gaan ondervinden zijn volgens indiener van toepassing op het gebied van (extra en zwaar) wegverkeer alsmede industrie geluidsoverlast. Op welke wijze deze nieuwe ontwikkelingen / bedrijvigheid eruit gaat zien is momenteel nog niet (geheel) bekend. Indiener verwacht bij de daadwerkelijke realisatie van de plannen een zo groot mogelijke beperking van deze geluidsoverlast. Daarnaast verwacht indiener compensatie als gevolg van de (geluids)hinder en compenserende maatregelen voor indiener zijn bedrijf om de geluidsoverlast zo goed mogelijk te kunnen beperken. Indiener verzoekt voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot inpassing van groene ruimte en beperking van de geluidsoverlast en strengere voorschriften aan de vergunning voor bedrijven in het havengebied te verbinden om overlast tot een minimum te beperken.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft meer betrekking op het ontwerp-inpassingsplan.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op de geluidsoverlast en de

door hem gewenste groene inpassing en voorschriften voor bedrijven. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punten 53.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai en op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum maximaal 60 dB(A) bedraagt en daarmee niet hoger is dan maximaal te verlenen hogere waarde. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport.

Tevens speelt hierbij een belangrijke rol dat op verzoek van indiener en op verzoek van initiatiefnemer van de havenontwikkeling is onderzocht of het mogelijk is om de woonbestemming van woning van indiener in stand te houden. Gebleken is dat wetgeving ter zake niet in de weg staat aan het in stand houden van deze woonbestemming.

2. Door de verkeerstoename wordt de verkeersveiligheid rond en de toegankelijkheid van het bedrijf belemmerd met nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering. Bovendien is de logistieke route naar Wanssum omslachtiger en daardoor nadelig voor de bedrijfsvoering. De concentraties fijnstof in de lucht nemen volgens indiener toe.

Reactie:

De door indiener aangehaalde aspecten betreffen geen aspecten die bij de vaststelling van een hogere geluidswaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kunnen worden. De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan en is daarin ook ingegaan op verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 53.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

18. G.H.W. Vissers, Tiendstraat 11 5861 BS WANSSUM, met dagtekening 26 januari 2016

1. Indiener is het niet eens met de nieuwe zonering van het industrieterrein en daarmee de ligging van de geluidzone. In het ontwerpbesluit is opgenomen dat er geen maatregelen mogelijk zijn om het Industrielawaai te beperken. Het argument in het ontwerpbesluit dat het industrieterrein anders niet economisch rendabel zou zijn, trekt de indiener in twijfel aangezien het terrein in huidige omvang al jarenlang wel economisch rendabel is.

Reactie:

Met de gekozen systematiek waarbij het gehele industrieterrein geluidgezoneerd is, is sprake van een betere borging van de akoestische situatie voor omwonenden, dan in het geval alleen de zgn. grote lawaaimakers geluidgezoneerd zouden zijn. De totale geluidbelasting van alle bedrijven tezamen is in de nu gekozen opzet immers integraal in beeld en planologisch geborgd. Het gevolg hiervan is dat de zone groter is dan wanneer alleen de zgn. grote lawaaimakers zouden zijn gezoneerd.

In het ontwerpbesluit is gemotiveerd waarom maatregelen om geluid vanwege het industrieterrein te beperken niet, of slechts ten dele mogelijk is. De strekking hiervan is dat bestaande rechten van de aanwezige bedrijven moeten worden gerespecteerd en dat akoestische afscherming in redelijkheid niet mogelijk is. Daarnaast speelt dat het industrieterrein in de huidige situatie akoestisch grotendeels "op slot zit" hetgeen betekent dat bedrijven geen of nagenoeg geen akoestische groei kunnen doormaken. Om het industrieterrein nu en in de toekomst economisch rendabel te houden, dient enige akoestische groei mogelijk te blijven.

2. Samen met de omlegging van de Geijsterseweg ontstaat naar de mening van indiener een gecumuleerde geluidsbelasting welke straks in de praktijk te hoog zal worden. Daarnaast heeft de gemeente tevens haar geluidbeleid aangepast, waardoor zij het acceptabel vind dat de gecumuleerde geluidsbelasting 3 dB boven de maximale ontheffingswaarde komt. Indiener is het hier niet mee eens. Door cumulatie kan dit leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bewoners binnen de aan te passen geluidzone. Praktijk kan heel anders zijn. Indiener stelt vervolgens de vraag welke geluidbronnen zich dadelijk bevinden op het industrieterrein.

Reactie:

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum op de woning van indiener maximaal 51 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 53 dB en ligt daarmee ruim onder de ter plaatse maximaal

toegestane geluidbelasting vanwege wegverkeer van 63 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport.

Welke nieuwe geluidbronnen op het industrieterrein zullen komen is nu nog niet bekend. Daarom is in de berekeningen uitgegaan van de akoestisch maatgevende situatie dat alle kavels (bestaand en nog uit te geven) maximaal in gebruik zijn. Een hogere geluidbelasting vanwege industrie is op grond van het inpassingsplan niet toegestaan.

3. Naar mening van de indiener kan het aanleggen van bijv. stil asfalt op de omgelegde Geijsterseweg de cumulatie met verkeerslawaai beperken.

Reactie:

De omgelegde Geijsterseweg zal vanaf noord van de rondweg om het industrieterrein lopen. Er zijn als zodanig geen woningen aan dit deel van deze weg gelegen waardoor stiller asfalt geen toegevoegde waarde heeft. Daarnaast zorgt het talud van de rondweg voor een akoestische afscherming van de omgelegde Geijsterseweg.

4. Indiener stelt de vraag wat het verschil is tussen zijn woning (Tierendstraat 11), waarvoor wel een hogere waarde wordt voorgesteld, en de woningen gelegen aan Tierendstraat 9 (niet op de lijst) en Tierendstraat 13 (wel op de lijst). Wat is het verschil in geluidbelasting voor deze woningen?

Reactie:

Voor woningen waarbij de afgeronde geluidbelasting hoger is dan 50 dB(A) dient een procedure hogere grenswaarden te worden doorlopen. De woning van indiener heeft afgerond een geluidbelasting van 51 dB(A). De door indiener genoemde andere woningen hebben een afgeronde geluidbelasting van 50 dB(A). De ervaring leert dat minimale verschillen aanleiding kunnen geven tot een andere afronding en daardoor het verschil kunnen maken tussen wel of geen hogere waardenprocedure.

5. Tot slot wordt de hoop uitgesproken dat de in het gemeentelijk geluidbeleid opgenomen voorwaarde dat economische ontwikkeling alleen mogelijk is als er ook sprake is van een goed woon- en leefklimaat niet uit het oog wordt verloren. En naast alle voorgesteld verbeteringen als gevolg van geplande ontwikkelingen stelt indiener de kanttekening dat hierdoor tevens veel kwaliteit aan natuur en landschap verliest richting de Geijsterse bossen.

Reactie:

Zowel het gemeentelijke geluidbeleid als de Toekomstvisie Haven- en Industrieterrein Wanssum hebben leefbaarheid als belangrijke pijler. Met de gekozen opzet zijn wij van mening dat we

hieraan optimale invulling hebben kunnen geven, overigens zonder de pijler economische ontwikkeling te ontzien.

Het aspect natuur en landschap betreft geen aspecten dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Er is derhalve geen grondslag voor een nadere beschouwing.

19. T.F.P. Vliegenberg, Geijsterseweg 13, 5861 BK Wanssum, met dagtekening 26 januari 2016

1. De geluidhinder is naar de mening van indiener te hoog voor een leefbare woonsituatie. Dit geldt zowel voor de woning aan de Geijsterseweg 13 als 15 in Wanssum. Indiener vreest dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel en door een toename van geluidhinder door industrie, uitbreiding van de haven en door het verkeer op de rondweg het akoestisch klimaat zal verslechteren. Indiener verzoekt om alles in het werk te stellen om geluidshinder te verminderen en een zo aangenaam mogelijk leefklimaat te behouden. Geluidsoverlast tast niet alleen zijn woongenot aan, maar doet ook de waarde van zijn huis dalen. De toename van de geluidhinder geldt volgens indiener niet alleen voor de buitenzijde van zijn woning. Door het ontbreken van een geluidluwe gevel zal de geluidhinder ook in huis drastisch toenemen en daarmee zijn woongenot aanzienlijk verslechteren. Indiener wijst daarbij ook op de aangenomen, ingeschatte decibelwaarden voor de toekomst. Omdat dit een inschatting is, blijft de vraag volgens indiener of dit in de toekomst realiteit zal zijn. Mochten de decibelwaarden hoger worden dan aangenomen dan betekent dit volgens indiener een verdere verslechtering van de leef- en woonkwaliteit aan de Geijsterseweg.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 50 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 59 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB en ligt daarmee onder de ter plaatse maximaal toegestane geluidbelasting van 63 dB.

Ter zake het gemeentelijke geluidbeleid wijzen wij op de motivering zoals weergegeven in het (ontwerp)besluit industrielawaai, hieronder nogmaals aangehaald:
"Gestreefd wordt naar een situatie, waarbij ten minste één gevel van de geluidbelaste woningen beschikt over een lager (luw) geluidniveau. Voor de woningen Geijsterseweg 13 en 15 is dit niet haalbaar vanwege de geluidbijdrage van zowel industrielawaai als wegverkeerslawaai. Voor

deze woningen geldt dat de cumulatieve geluidbelasting ten opzichte van de autonome situatie - afhankelijk van de gevel- marginaal toe- of afneemt. Voor de hoogst belaste gevel is geen sprake van een verslechtering ten opzichte van de autonome situatie. Er is bij deze woningen derhalve geen sprake van een wezenlijke verslechtering van het akoestische klimaat. Het treffen van akoestische maatregelen is in redelijkheid niet mogelijk. Verder is bij de afweging over de aanvaardbaarheid van het ontbreken van een geluidluwe gevel meegewogen dat met de in het PIP voorziene waterstandsverlaging en gebiedsontwikkeling, de mogelijkheid wordt geboden om wenselijke economische ontwikkelingen een stimulans te geven. Ook is meegewogen dat de realisatie van de nieuwe rondweg in combinatie met het afwaarderen van de bestaande N270, bij een groot aantal woningen tot een afname van de geluidbelasting leidt. Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat de belangen die zijn gemoeid met de in het PIP voorziene ontwikkelingen opwegen tegen het streven dat sprake moet zijn van een geluidluwe gevel en zien wij in dit geval aanleiding om deze voorwaarde te laten vervallen”.

Voor zover indiener een onaanvaardbare toename van de geluidhinder vreest binnen zijn woning merken wij het volgende op. De geluidbelasting binnen de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht.

Voor de aanvaardbaarheid van de gecumuleerde geluidsbelasting op de gevel van de woning is mede van belang dat de (hoogst) berekende gecumuleerde geluidbelasting op de gevel de als uitgangspunt wordt gehanteerd bij het bepalen van de zwaarte van de gevelwering ten einde te voldoen aan de vereiste binnenwaarde

Met betrekking tot de representativiteit van de gehanteerde uitgangspunten merken wij het volgende op. De geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener is berekend uitgaande van de akoestisch maatgevende situatie dat alle kavels van het industrieterrein (bestaand en nog uit te geven) maximaal in gebruik zijn en ook de rondweg volledig opengesteld en in gebruik is. Een hogere geluidbelasting vanwege industrie is op grond van het inpassingsplan niet toegestaan.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij eventuele toekomstige aanpassingen van het inpassingsplan eventueel daarmee samenhangende gevolgen voor de geluidbelasting in de omgeving opnieuw getoetst zullen worden aan dan geldende wet- en regelgeving.

Gezien het voorgaande zijn wij van oordeel dat bij de onderhavige (gecumuleerde) geluidbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Een waardevermindering van een woning is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. Louter ter informatie van indieners wijzen wij indieners erop dat voor zover zij van mening zijn dat zij schade lijden of zullen lijden als gevolg van het inpassingsplan die redelijkerwijs niet voor hun rekening behoort te blijven, zij op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek kunnen indienen om een tegemoetkoming in de schade.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen en het geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. In de laatstgenoemde nota wordt ook specifiek ingegaan op de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek met betrekking tot de verkeersstromen en het wegverkeerslawaaï.

20. Achmea Rechtsbijstand namens A.P.J. Vullings, St. Leonardsweg 12, 5861 BR Wanssum, met dagtekening 27 januari 2016

1. Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, dan wel zijn de belangen van indiener hierbij onvoldoende meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van indiener en dat in het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Realisatie van de plannen is volgens indiener niet mogelijk vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in het lokale blad 'Hallo Horst aan de Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaaai en industrielawaai en van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting. Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein op de woning van indiener maximaal 51 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 53 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu

voorzittende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

3. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit industrielawaai ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemerik MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd';
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie

21. R. Wijnhoven, Geijsterseweg 20, 5861 BL Wanssum, met dagtekening 25 januari 2016

1. Indiener meent dat het momenteel nog onduidelijk is welke extra geluidshinder zal ontstaan als gevolg van de hogere waarden van geluidsbelasting. Deze hinder die indiener en het gezin van indiener extra gaan ondervinden zijn volgens indiener van toepassing op het gebied van (extra en zwaar) wegverkeer alsmede industrie geluidsoverlast. Op welke wijze deze nieuwe ontwikkelingen / bedrijvigheid eruit gaat zien is momenteel nog niet (geheel) bekend. Indiener verwacht bij de daadwerkelijke realisatie van de plannen een zo groot mogelijke beperking van deze geluidsoverlast. Daarnaast verwacht indiener compensatie als gevolg van de (geluids)hinder en compenserende maatregelen voor indiener zijn bedrijf om de geluidsoverlast zo goed mogelijk te kunnen beperken. Indiener verzoekt voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot inpassing van groene ruimte en beperking van de geluidsoverlast en strengere voorschriften aan de vergunning voor bedrijven in het havengebied te verbinden om overlast tot een minimum te beperken.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft eveneens betrekking op het ontwerp-inpassingsplan. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze

mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op de geluidsoverlast en de door hem gewenste groene inpassing en voorschriften voor bedrijven. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 52.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de wijziging van de aansluiting van de verplaatste Geijsterseweg niet leidt tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidbelasting is maximaal 47 dB. Deze geluidbelasting verbetert ten opzichte van de huidige situatie. Voor Industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde wel overschreden en wordt een hogere waarde van 60 dB(A) vastgesteld. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkeering) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkeering 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. Door de verkeerstoename wordt de verkeersveiligheid rond en de toegankelijkheid van de woning van indiener sterk belemmerd. Bovendien is de logistieke route naar Wanssum omslachtiger en zal het verkeersaanbod sterk toenemen. De concentraties fijnstof in de lucht nemen volgens indiener toe.

Reactie:

De door indiener aangehaalde aspecten betreffen geen aspecten die bij de vaststelling van een hogere geluidswaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kunnen worden. De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op betreffend ontwerp besluit hogere waarden Industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan en is daarin ook ingegaan op verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 52.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

22. J.L.M. van Susante, Nieuwlandsestraat 8, 5862 AG Geijsteren, met dagtekening 27 januari 2016

1. Indiener verwijst terug naar zijn zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan van medio 2015. Er is naar de mening van indiener geen sprake van een evenwichtige, zorgvuldige en strategische afweging van de voor- en nadelen van de verdere uitbreiding van de haven- en industrieactiviteiten in Wanssum. Wanssum en het noordelijk buitengebied worden door deze plannen zwaar aangetast. Regelmatig wordt volgens indiener gerept over "wenselijke economische ontwikkelingen", zonder dat deze ontwikkelingen deugdelijk worden onderbouwd of worden afgewogen ten opzichte van alternatieven. In het onderhavige ontwerpbesluit worden volgens indiener nieuwe en verdere concessies gedaan aan de omgevingskwaliteit, onder andere door hogere lawaai-grenswaarden te hanteren, zonder deugdelijke argumenten en serieuze afwegingen van alternatieven.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid door twee zienswijzen in te dienen. In deze zienswijzen tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op gemaakte afwegingen omtrent de havenuitbreiding en de rondweg. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 118.1 en 118.3 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. Indiener meent dat er in Wanssum en omgeving steeds meer twijfels rijzen omtrent de van overheidswege geëntameerde onderzoeken en ten aanzien van de samenstelling van de onder de vlag van het projectbureau opgerichte werkgroepen van burgers. Vrijwel alle beoordelingen/beoordelingskaders die worden gehanteerd zijn afkomstig van overheden (deels met grote financiële belangen ter plaatse) of van door overheden ingeschakelde derden. Deze gang van zaken roept bij indiener grote vragen op met betrekking tot de voorgenomen besluiten en hun onderbouwingen, hetgeen ook geldt voor het onderhavige besluit.

Reactie:

Deze zienswijze ziet niet op onderhavig besluit. Een zienswijze van soortgelijke strekking is door indiener ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan. We verwijzen indiener daarom mede naar de reactie onder punt 118.5 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

3. Bekend is volgens indiener dat activiteiten als lawaaiige kranen en verkeer, dreunen en trillen bij overslag van goederen en het overschrijden van hinderwetvoorwaarden zonder deugdelijke handhaving een enorme impact hebben op de leefbaarheid, ook op iets verder afgelegen locaties, zoals zijn eigen woonadres. Met alle gevolgen van dien voor mens, dier en voor de waarde van het vastgoed in de omgeving. Indiener meent dat het opmerkelijk is dat er wordt gesteld dat "de geluidruimte van de haven-/industriekavels ook bij niet-benutting beschikbaar moet blijven omwille van het behoud van hun waarde", terwijl er niet wordt gerept over de gevolgen voor de waarde van terreinen in de omgeving. Ook wordt volgens indiener niet gesproken over geluid beperkende maatregelen, zoals geluidswallen, hoge en dichte naaldboombossen o.i.d.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan, maar is daarbij niet ingegaan op de gevolgen voor de leefbaarheid vanwege activiteiten als lawaaiige kranen en verkeer, dreunen en trillen bij overslag van goederen en het overschrijden van hinderwetvoorwaarden.

Het Haven- en industrieterrein Wanssum betreft, ook na uitbreiding een gezoneerd industrieterrein. Dat betekent dat de geluidbelasting buiten de geluidzone niet meer zal bedragen dan de wettelijke grenswaarde van 50 dB(A). Hierdoor wordt juist tegemoet gekomen aan de door indiener geuite zorg voor de impact op de leefbaarheid. De woning van indiener is op meer dan 450 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 450 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het Industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake.

Aangezien het Haven- en industrieterrein Wanssum een gezoneerd industrieterrein betreft, heeft het feit dat geluidruimte die niet wordt gebruikt door een bedrijf, beschikbaar blijft voor een kavel geen enkel gevolg voor waarde van terreinen in de omgeving. De geluidbelasting die geproduceerd mag worden ligt immers vast vanwege de geluidzone. Door middel van de regels voor verdeling van de geluidruimte wordt voorkomen dat één of enkele bedrijven alle beschikbare geluidruimte benutten waardoor bedrijfskavels niet meer uitgeefbaar zijn. Dit zou niet getuigen van een goede ruimte ordening. Om die reden wordt juist via de regels de beschikbare geluidruimte verdeeld, waardoor ook voor kavels welke nog niet zijn verkocht geluidruimte beschikbaar blijft.

Wat betreft de geluidbeperkende maatregelen wordt opgemerkt dat het plaatsen van geluidswallen geen realistische mogelijkheid is. Dergelijke geluidswallen of -schermen dienen, vanwege de hoogte van geluidbronnen, onevenredig hoog te zijn. Daarnaast leidt akoestische afscherming tot ongewenste verkeerskundige, stedenbouwkundige en landschappelijke barrières, onder meer doordat bedrijven niet ontsloten kunnen worden. Het industrieterrein

wordt, voor zover mogelijk (aldus bij nieuw uit te geven kavels), inwaarts gezoneerd, waardoor zwaardere industriële activiteiten verder weg van de woonfuncties/bebouwing zijn gesitueerd.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

4. Bij indiener bestaat tevens de vrees dat maatregelen t.b.v. leefklimaat in het gebied aan de dorpskant van haven en industrieterrein averechte effecten zullen hebben voor het leefklimaat aan de noordkant van haven en industrieterrein. Onduidelijk is of en in hoeverre voor dergelijke gevolgen gevreesd moet worden en/of zijn afgewogen.

Reactie:

Alle gevolgen van de beoogde uitbreiding van het industrieterrein, de realisatie van de rondweg en de herinrichting van overige wegen, inclusief afschermingen en reflecties zijn akoestisch beschouwd en weergegeven in rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016]. Gebleken is dat de woning van indiener buiten de geluidszone van zowel industrieterrein als van de rondweg ligt. Een hogere waardenprocedure is derhalve niet van toepassing. Van een onaavaardbaar woon- en leefklimaat is als zodanig geen sprake.

23. H.J.P.M. Vorstermans en A.P.H.M. Vorstermans-van Meijel, Het Zandt 2, 5861 CW Wanssum, met dagtekening 27 januari 2016

1. Het blijft indieners verbazen over het besluit t.a.v. de ligging van de rondweg zo dicht bij het dorp Wanssum. Het lijkt indieners verstandiger om de rondweg een stuk verder van het dorp af te leggen en door het bouwen van een hoge brug over de insteekhaven ervoor gezorgd kan worden dat de overlast voor de inwoners van Wanssum een stuk minder zal zijn. Ook de mogelijkheid om de rondweg aan de zuidkant van het dorp aan te leggen zijn naar mening van indieners te weinig onderzocht.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerpbesluit industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder

zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid door twee zienswijzen in te dienen. In deze zienswijzen tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op rondweg. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 117.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. Indiener stellen vragen over de manier van uitvoeren van het akoestisch onderzoek. Hoe is het mogelijk om een onderzoek uit te voeren zonder de werkelijke hoeveelheid auto's bijvoorbeeld. Het gebruik van de woorden 'gestreeft wordt', geven indiener een onprettig gevoel.

Reactie:

De geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener is berekend uitgaande van de akoestisch maatgevende situatie dat alle kavels van het industrieterrein (bestaand en nog uit te geven) maximaal in gebruik zijn en ook de rondweg volledig opengesteld en in gebruik is. Een hogere geluidbelasting vanwege industrie is op grond van het inpassingsplan niet toegestaan. Het verkeersmodel waarmee de toekomstige verkeersstromen zijn bepaald, is opgebouwd volgens de landelijke standaarden die daarvoor gelden. Dit model is gekalibreerd aan de hand van lokale (meerjarige) verkeerstellingen. Verder is in dit model rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van het Haven- en Industrieterrein Wanssum en de daarmee gepaard gaande verkeersstroomtoename. Wij menen dan ook dat met alle voorzienbare ontwikkelingen in de toekomst zijn meegenomen zien geen aanleiding om te twifelen aan de representativiteit van deze gebruikte verkeersgegevens. Voor een nadere onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener ook naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

3. Indiener stellen dat er nog veel onduidelijk is over de maatregelen die genomen gaan worden om een lager geluidsniveau te bereiken. Zijn er afspraken met de bedrijven die zich gaan vestigen in het havengebied over de werktijden en het Industrielawaai wat er ontstaat vooral in de nachturen?

Reactie:

De maximaal toegelaten geluidbelasting vanwege het gehele industrieterrein is planologisch geborgd door middel van een geluidscontour welke is vastgesteld in het inpassingsplan. Alle bedrijven tezamen mogen hierbij niet meer geluid produceren dan ruimtelijk is vastgelegd. De geluidbelasting vanwege de bestaande bedrijven is in het akoestisch rekenmodel ingevoerd. Van de nog uit te geven percelen is uitgegaan van een maximaal toegelaten geluidbelasting behorende bij de aldaar toegelaten milieucategorie en verwoord in een geluidverkavelingsplan. Zowel bestaande als toekomstige bedrijven dienen bij diens bedrijfsvoering te voldoen aan de hen beschikbaar gestelde maximale geluidruimte.

4. Indieners geven aan dat door de dichte ligging van de rondweg en het havengebied op de kern nogal wat geluidhinder te verwachten is. Er worden wetenschappelijke onderzoeken aangehaald, waaruit op te maken is wat geluidhinder voor impact heeft op de gezondheid en leerprestaties van o.a. kinderen.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 47 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee beneden zowel de ontheffingswaarde van 48 dB als de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 54 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 56 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport.

24. G. Peters, Gouv. Houbenstraat 53, 5861 CC Wanssum, met dagtekening 27 januari 2016

1. Indiener acht het niet denkbeeldig dat door de cumulatie van de geluidhinder afkomstig van de rondweg en van het industrierrein, onaangename gevolgen voor indiener ontstaan. In hoeverre dit bepaalde normen overschrijdt en of er daadwerkelijk geluidsoverlast zal ontstaan kan indiener niet inschatten. De kosten voor eventuele woningaanpassingen om deze overlast terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau acht indiener de gemeente als verantwoordelijk.

Reactie:

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de woning van indiener buiten de wettelijke geluidszone van de rondweg is gelegen. De geluidbelasting is daarmee per definitie lager dan de voorkeursgrenswaarde. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 51 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 53 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport.

Over eventueel te treffen gevelisolatiemaatregelen merken wij het volgende op. De geluidbelasting binnen de woning van indiener zal inzichtelijk worden gemaakt in een separaat onderzoek na vaststelling van de hogere waarden. Tot het verrichten van dat onderzoek bestaat

een wettelijke verplichting ingevolge de Wet en het Besluit geluidhinder. Indien uit dit onderzoek volgt dat niet aan de wettelijk vereiste binnenwaarde wordt voldaan, geldt dat provincie zich garant stelt voor het treffen van gevelmaatregelen ten einde alsnog aan de vereiste binnenwaarde te voldoen. Of, en zo ja, welke gevelmaatregelen noodzakelijk zijn hangt af van de bestaande toestand van de woning. Indien uit het onderzoek blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze in overleg met de bewoner getroffen. Over de uitvoering van dit onderzoek zal indiener nader worden bericht.

25. A. Jacobs, Geijsterseweg 2, 5861 BL Wanssum, mondelinge zienswijze dagtekening 12 januari 2016

1. Woning van indiener is niet opgenomen op de lijst woningen waarvoor een hogere waarde moet worden verleend. Dit is volgens indiener onterecht, aangezien uit de ter visie liggende stukken blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse hoger is dan 50 dB(a). Verzoek om deze omissie in akoestisch rapport te repareren.

Reactie:

Ten onrechte is de woning van indiener niet opgenomen in het rapport behorende bij het ontwerpbesluit industrielawaai. Als zodanig is de woning niet genoemd in het eerste ontwerpbesluit industrielawaai. Het akoestisch onderzoek is op dit onderdeel aangepast. Vervolgens is van 24 februari tot en met 5 april 2016 een aanvullend ontwerpbesluit industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum ter inzage gelegd waarin de woning van indiener alsnog is opgenomen. . Voor de woning van indiener is met het Besluit Hogere waarde Industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrierrein Wanssum alsnog een hogere waarde van 52 dB(A) vastgesteld.

26. A.R.A. Staneke, p/a Naaierstraat 9, 2801 NE Gouda, met dagtekening 27 januari 2016

1. Indiener heeft een recreatiewoning aan het Zuringpad 1 in Wanssum. Indiener ervaart in de huidige situatie al geluidsoverlast als gevolg van het industrierrein. De geplande uitbreiding van de haven, het industrierrein en de rondweg zal voor indiener nog meer geluidsbelasting op de gevel veroorzaken. Indiener vindt meer geluidbelasting niet acceptabel. Er zijn maatregelen nodig om dit te voorkomen, zoals geluidswallen, dichte beplanting, gevel aanpassingen aan de woning, of de rondweg op een betere (geluidsarme) manier aanleggen. Indiener vindt dat indien de geluidsbelasting nog hoger wordt en het aantal verkeersbewegingen toeneemt, er geen sprake meer zal zijn van recreatie. Indiener vindt het opmerkelijk dat zijn perceel zo dicht op het industrierrein en de nieuwe rondweg is gesitueerd, maar er nooit communicatie is geweest over deze plannen en de consequenties daarvan. Indiener meent dat 5 en 124

woningen eventueel een gevelaanpassing krijgen, zo zou blijken uit de stukken. Daarbij wijst indiener op de situatie bij het Kamillepad 17 waar woningen staan met een veel grotere afstand tot de rondweg/het industrieterrein waar volgens indiener blijkbaar wel voorzieningen voor worden getroffen. Indiener gaat er dan ook van uit dat er alles aan zal worden gedaan om een substantiële toename van de geluidbelasting te voorkomen en dat het woon/recreatie genot nog enigszins zal blijven bestaan. Hij wenst op de hoogte te worden gehouden van verdere ontwikkelingen.

Reactie:

Deze zienswijze is niet rechtstreeks gericht aan het bevoegd gezag inzake het ontwerpbesluit industrielawaai, maar wordt vanwege de inhoud toch geacht gericht te zijn tegen dit ontwerp besluit. De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft tevens betrekking op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op geluidoverlast vanwege de rondweg. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 50.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de maximale geluidbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum maximaal 49 dB(A) bedraagt en daarmee onder de (wettelijke) grenswaarde van 50 dB(A) voor reguliere woningen ligt. De geluidbelasting vanwege de rondweg bedraagt 49 dB. Dat is 1 dB boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidhinder en ruim onder de maximale ontheffingswaarde van 63 dB, welke waarden gelden in het geval er sprake zou zijn van een reguliere woning. Gezien het feit dat de recreatiewoning van indiener in het kader van de Wet geluidhinder geen bescherming geniet, alsook gezien de geluidbelasting welke op de gevel zal plaatsvinden, is geen sprake van een onaanvaardbare geluidsituatie ten gevolge van het inpassingsplan.

Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande ontwerpbesluit wegverkeerslawaai verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener heeft verder een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkeering). Voor een

reactie hierop verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkeering 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

27. Achmea Rechtsbijstand namens heer en mevrouw Arts, Meerlosebaan 13, 5861 CP Wanssum, met dagtekening 25 januari 2016

1. Indieneren wonen in de directe omgeving van het plangebied en vrezen voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hierbij wijzen zij er op dat de plannen voor de rondweg en het industrieterrein onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en als geheel tot onacceptabele effecten leiden; er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van indieneren is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidshinder in en rond de woning van indieneren een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat hun belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indieneren onevenredig aantast. Vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen zal de geluidsbelasting - mede vanwege de gecumuleerde effecten - op gevoelige objecten onevenredig en onacceptabel toenemen. De belangen van indieneren zijn onvoldoende meegewogen, dan wel worden onevenredig aangetast. Er zijn onvoldoende alternatieven voor de rondweg onderzocht, dan wel zijn deze nooit als een serieuze optie beschouwd. De gedeeltelijk verdiepte ligging biedt geen uitkomst voor het woongebied. Het nu gekozen tracé zorgt voor een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van met name de bewoners langs de Meerlosebaan en Venrayseweg. Het plan is niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

Reactie:

De bovenstaande door indieneren ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op het ontwerp-besluit hogere waarden industrielawaai, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieneren hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt; zij hebben twee zienswijzen ingediend. In deze zienswijzen zijn indieneren op de door hen gevreesde (geluids-)hinder, het onderzoek naar alternatieven voor de rondweg, de leefbaarheid ten gevolge van de rondweg en de verkeerscijfers ingegaan. Wij verwijzen indieneren naar de reacties onder de punten 77.2, 77.3 en 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport (dat met het ontwerpbesluit Industrielawaai ter inzage heeft gelegen) blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 45 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. De woning van indieners is op meer dan 470 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 470 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het Industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners dan ook geen sprake.

Indieners hebben een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (geluidverkaveling) en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indieners naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen geluidverkaveling 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

2. De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

Luchtkwaliteit is geen aspect dat bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kan worden. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

3. Anders dan in het Kwaliteitskader wordt gesteld, zorgt de nieuwe rondweg volgens indieners voor een verslechtering van de leefbaarheid in Wanssum. Het probleem wordt immers verlegd, niet opgelost. Verder zijn de oplossingen voor waterveiligheid, leefbaarheid en economie onvoldoende in het inpassingsplan gewaarborgd. Daarbij is er volgens indieners geen sprake van draagvlak, in ieder geval niet in Wanssum, en is er onvoldoende communicatie geweest en wisselende informatie verstrekt. Anders dan wordt gesteld, zijn naar de mening van indieners de wensen en eisen van bewoners en

andere belanghebbenden niet meegenomen in het gebiedsplan en de onderliggende ontwerpen.

Reactie:

De door indieners aangehaalde aspecten betreffen geen aspecten die bij de vaststelling van een hogere geluidwaarde op grond van artikel 110a Wgh betrokken kunnen worden. De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

4. Het is niet helder hoe de cijfers ten aanzien van de verkeersintensiteit in en rond Wanssum, in het MER-rapport Verkeer en Vervoer, tot stand zijn gekomen. Verder gaat het rapport uit van aannames, waardoor naar de mening van indieners niet zomaar van dit rapport uit kan worden gegaan.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit Industrielawaai maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 1 van deze zienswijze wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

5. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van

de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met het ontwerp besluit industrielawaai ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemerik MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per adres (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd';
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

3 Ambtshalve aanpassingen

Voortschrijdende inzichten hebben geleid tot een beperkte aanpassing van het akoestisch onderzoek. De definitieve resultaten zijn verwoord in akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016]. Uit dit rapport is komen vast te staan dat uiteindelijk voor 128 woningen en één woningbouwlocatie een hogere waarde dient te worden vastgesteld. Door voornoemde aangepaste rapportage is in enkele gevallen sprake van een beperkte afwijking ten opzichte van de eerder in ontwerp vastgestelde hogere waarden. Deze verschillen worden in hoofdzaak bepaald door afrondingseffecten.

Voor twee woningen (Brugstraat 11 en 16) is in ontwerp een hogere waarde vastgesteld, terwijl uit voornoemde definitieve akoestische rapportage is gebleken dat de geluidbelasting voor deze woning alsnog onder de voorkeursgrenswaarde blijft waardoor deze twee woningen uiteindelijk geen hogere waarde krijgen toegewezen.